

1

2 Oikeusministeriölle:

3 Tuula Majuri

4 Kirjaamo

5

6

7 **Lausuntopyynnön diaarinumero: OM 13/014/2017**

8

9 **Selvitys positiivisia luottotietoja koskevan järjestelmän edellytyksistä**

10

11 Ensinnäkin isot kiitokset Oikeusministeriölle lausuntomahdollisuudesta koskien positiivisia  
12 luottotietoja koskevan järjestelmän edellytyksistä.

13

14 Aihe on tietysti erittäin tärkeä ja ajankohtainen.

15

- 16 • Tämä lausunto on vain yhden kansalaisen eri tavoin perusteltu mielipide
- 17 • Lausunto ei edusta minkään virallisen tai epävirallisen yhteisön virallista kantaa
- 18 • Lausunto ei sisällä liike- tai ammattisalaisuuksia
- 19 • Lausunto on julkinen ja vapaassa jaossa
- 20 • Lausunnon voi julkaista asianmukaisella www-sivulla.

21

22 Tämä lausunto on siis yksittäisen kansalaisen kirjoittama lausunto, joten se ei edusta minkään  
23 rekisteröidyn tai rekisteröimättömän yhteisön virallisia kannanottoja.

24

25 Liite 1 sisältää tietoa aikaisemmista suomenkielisistä lausunnoista koskien tietotekniikkaa.

26 Liite 2 sisältää tietoa tekijänoikeuksista, lisensseistä ja vastuulausekkeista.

27

28

29 Ystävällisin terveisin

30

31

32 Jukka S. Rannila

33 Suomen kansalainen

34

35 Allekirjoitettu sähköisesti

36

37

38

39 [Jatkuu seuraavalla sivulla]

40

41

**42 Asiakirjan tunnus / EDK / 22 / versio 1**

43

44 Itselläni on erilaisia itse kirjoitettuja asiakirjoja, joten olen perustanut oman tunnuksien  
45 järjestelmän. Tämän asiakirjan tunnus ja versionumero on mainittu yllä olevassa otsikossa. Jos  
46 haluat myöhemmin tarkistaa uudempien versioiden kehittymisen, niin kannattaa ottaa yhteyttä  
47 uusimman version hankkimiseksi.

48

49 Asiakirjan tunnus on EDK (Eduskunta), koska periaatteessa lausuntoa voivat käsitellä myös  
50 lainsäätäjät omilla aikatauluillaan.

51

52 Nähtäväksi jää, että onko tällä lausunnolla mitään erityistä merkitystä.

53

54 **Yleistä lausunnoista:** <http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html>

55

56 Liitteessä 1 on listaus aikaisemmista suomenkielisistä lausunnoista liittyen tietotekniikan erilaisiin  
57 aihepiireihin. Olen tehnyt useamman lausunnon englannin kielellä, jolloin olen toistanut useamman  
58 kerran samoja aiheita. Tietysti samoja aiheita on toistettu suomenkielisissä lausunnoissa.

59

60 Tähän yhteyteen en ole tehnyt laajaa yhteenvetoa englanninkielisistä lausunnoista.

61

**62 Luettavaa olisi paljon – keskittyminen vain muutamaan kohtaan**

63

64 Selvitys positiivisia luottotietoja koskevan järjestelmän edellytyksistä - Selvityksiä ja ohjeita  
65 26/2018, Oikeusministeriö, Helsinki, 2018

66

67 Oikeusministeriön julkaisema selvitys sisältää 128 sivua. En ole lukenut kaikkea tekstiä, joten tämä  
68 lausunto keskittyy vain muutamaan kohtaan.

69

**70 Luvussa 7 on yhteenveto keskeisistä ehdotuksista**

71

72 Keskeisistä ehdotuksista (selvityksen luku 7) totean seuraavia aiheita.

73

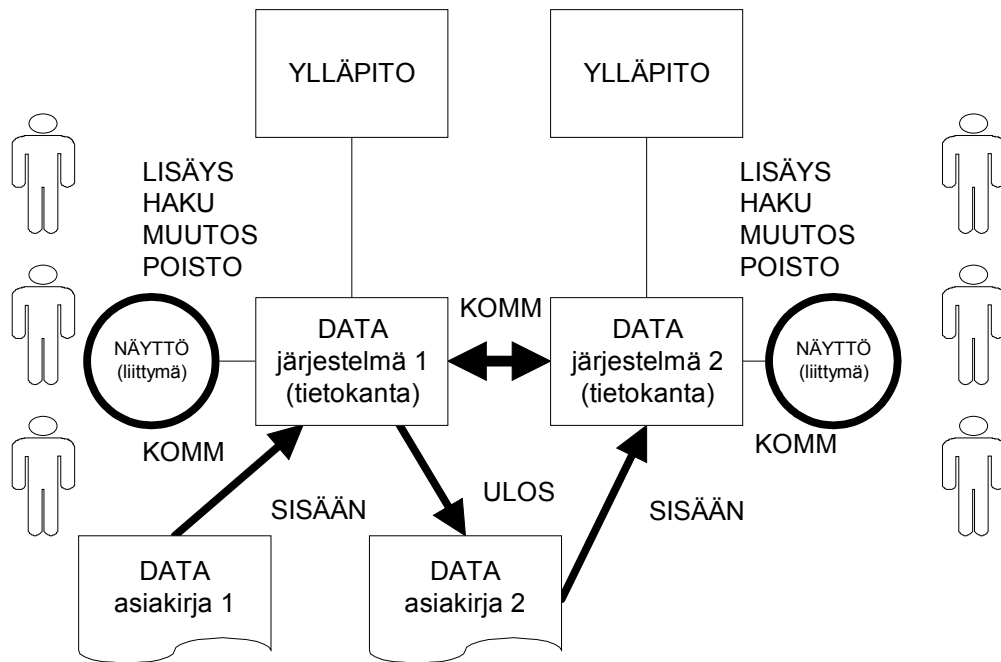
- 74 1) Keskitetty positiivinen luottorekisteri kannattaa perustaa
- 75 2) Suomen Pankille riittää aivan hyvin yleiset tiedot luottotietorekisteristä ajettavaksi
- 76 3) Tietojen kerääminen suoraan Tulorekisteriyksikköön on kannatettava asia.
- 77 4) Rekisterin käyttömaksujen on varmaan oltava kohtuullisia rekisterin käyttäjille.
- 78 5) Rekisteröidyn henkilön mahdollisuus tarkastaa omat tietonsa automaattisesti on  
79 erittäin kannatettava ehdotus.
- 80 6) Kulutusluottojen oikeanlainen markkinointi on varmaan säädettävä erikseen, mutta  
81 aiheena kulutusluottojen oikeanlainen markkinointi on tärkeä asia.

82

**83 Ensimmäinen esitys tietoteknisistä järjestelmistä**

84

85 Seuraavassa kuvassa on yksi esitys tietoteknisistä järjestelmistä.



86

87

88 Tähän voi todeta seuraavaa:

89

- 90 1) Järjestelmällä on viisi perustoimintoa: haku, lisäys muutos, poisto ja ylläpito.
- 91 2) Dataa voi olla sekä asiakirjoissa että tietokannoissa.
- 92 3) Järjestelmät voivat olla suoraan yhteydessä toiseen järjestelmään.
- 93 4) Järjestelmät voivat välittää toisilleen erilaisia asiakirjoja.

94

### 95 Toinen esitys tietoteknisistä järjestelmistä

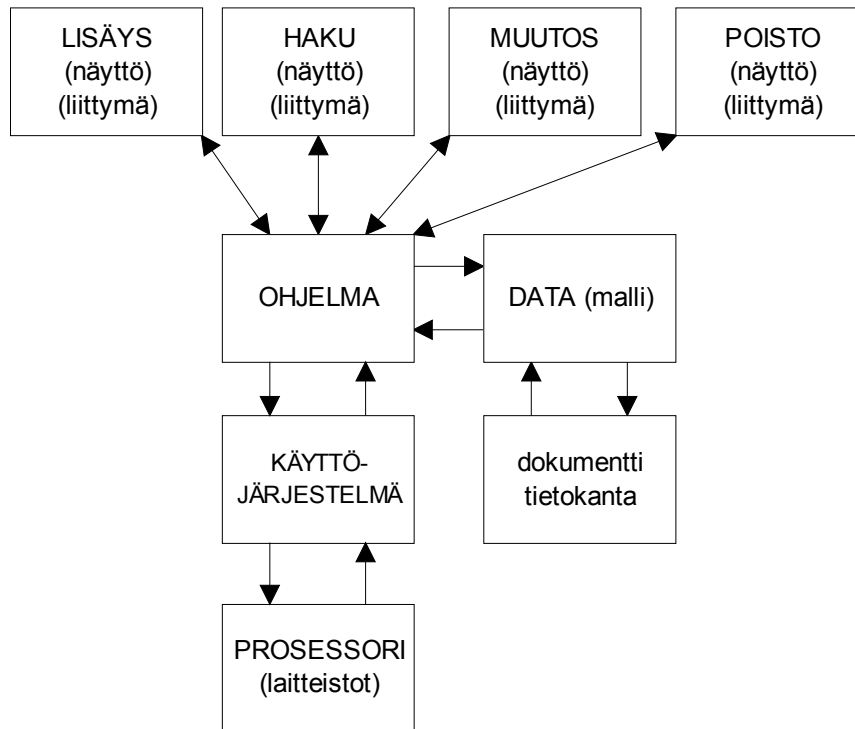
96

97 Itse olen kehittänyt seuraavan kuvan kuvaamaan yksittäistä tietoteknistä järjestelmää.

98

99

100 [Jatkuu seuraavalla sivulla]



101  
102

103 Riippumatta valituista teknisistä perusratkaisuista on jokaisessa tietoteknisessä ratkaisussa samat  
104 osat, vaikka tekniikat eri ratkaisussa voivat olla hyvin erilaisia. Eli kaikissa tietoteknisissä  
105 ratkaisuihin ohjelmat (eniten nuolia) ovat hyvin keskeisiä, koska ilman ohjelmaa ei tapahdu yhtään  
106 mitään. Toisaalta täytyy todeta käyttöjärjestelmän ja laitteiston toiminta, jolloin on oikeasti  
107 mahdollisuus käyttää erilaisia ohjelmia. Kaikki tietotekniset ratkaisut käsittelevät dataa eri  
108 muodoissa sekä tietokantoina että dokumentteina. Lopuksi voi todeta erilaiset perustoiminnot  
109 kaikille tietoteknisille ratkaisuille, eli datan haku, lisäys, muutos ja poisto. Perustoimintoja varten  
110 on erilaisia näyttöjä (käyttöliittymä) tietotekniseen ratkaisuun. Lisäksi voi olla erilaisia liittymiä  
111 (rajapinta) muihin tietoteknisiin järjestelmiin.

112

113 Tietyllä tavalla on totta, että tietotekniikka muuttuu jatkuvasti ja hyvin nopeasti jollain aikavälillä.  
114 On kuitenkin tietyt perusongelmat / perusasiat, jotka eivät muutu. Tähän kohtaa voi todeta seuraavat  
115 yhteisen osa-alueet erilaisissa tietotekniikan järjestelmissä:

116

- 117 1) Perustoiminnot: lisäys, haku, muutos ja poisto.
- 118 2) Ohjelma(t) hoitamassa eri perustoimintoja.
- 119 3) Ohjelma(t) käsittelevät dataa.
- 120 4) Dataa on kahdessa muodossa: dokumentit ja tietokannat.
- 121 5) Ohjelmat toimivat käyttöjärjestelmän päällä.
- 122 6) Käyttöjärjestelmä hoitaa yhteydet laitteistoon.
- 123 7) Jokin laitteisto on käyttöjärjestelmän kanssa yhteistyössä.
- 124 8) Laitteiston yksi osa on prosessori.
- 125 9) Prosessori tekee vaadittavia laskutoimituksia.

126

127 Lyhyesti voi todeta, että kaikissa tietoteknisissä järjestelmissä on edellä mainitut osat, mutta  
128 jokainen osa-alue kehittyy aina johonkin suuntaan erilaisten uusien tietoteknisten järjestelmien  
129 tultua esittelyvaiheeseen.

130

131 Tämän perusteella olen kehittänyt seuraavan taulukon.

132

133 Nyt voi todeta tietysti, että **taulukko ei ole mikään lopullinen totuus**, vaan sisältää vain yhden  
134 tietotekniikasta kiinnostuneen henkilön esitystä tietotekniikan sisällöstä. Avuksi taulukko voi olla  
135 kuvattaessa nykyistä tietotekniikan tilannetta jossain yhteisössä. Jokaisesta taulukon soluun voi  
136 laittaa erilaisia tietoja yhteisön käyttämän tietotekniikan eri osa-alueilta. Lisäksi voi tehdä huomion,  
137 että eri toimintoihin (järjestelmän osiin) liittyy eritasoisia omistuksen, sopimuksien ja jäsenyyksien  
138 yhdistelmiä. Lisäksi eri standardeilla on erilaisia avoimuuden asteita.

139

	<b>Omistus Jäsenyys Sopimus</b>	<b>Standardit</b>	<b>AVOIN</b>	<b>SULJETTU</b>
<b>1. Laitteisto</b>				
<b>2. Käyttöjärjestelmä</b>				
<b>3. Ohjelmat</b>				
<b>4. Tietomalli / Käsitelmä</b>				
<b>5. Tiedosto</b>				
<b>6. Tietokanta</b>				
<b>7. Viestintä</b>				
<b>8. Haku / Liittymä</b>				
<b>9. Lisäys / Liittymä</b>				
<b>10. Poisto / Liittymä</b>				
<b>11. Muutos / Liittymä</b>				

140

141 Edellä mainittu erilaisten standardien (sekä suljetut että avoimet) luettelo voidaan jakaa useampaan  
142 luokkaan (kohdat 1-11 taulukossa). Tämän jälkeen voisi jokaista standardia tarkastella eri tavoin –  
143 omistus/jäsenyys/sopimus ja avoimuuden aste.

144

145 Kerraten voi todeta erilaisten avoimien ja horisontaalien standardien olevan hyvin merkityksellinen  
146 osa jokaisen järjestelmän kehittämisen yhteydessä.

147

148 Lyhyesti todeten voi todeta, että erilaiset osajärjestelmät voivat perustua omistukseen, jäsenyyteen,  
149 tai sopimukseen, minkä lisäksi omistus, jäsenyys ja sopimus muodostavat monimutkaisia ketjuja.

150

151 Itse olen esittänyt seuraavaa laajinta mahdollista ratkaisua:

152

- 153 • tilaava yhteisö omistaa kaiken laitteiston
- 154 • käyttöjärjestelmät ovat mahdollisuuksien mukaan avoimia käyttöjärjestelmiä
- 155 • tilaava yhteisö mahdollisesti omistaa kaikki järjestelmän ohjelmat
- 156 • mahdollisuuksien mukaan ohjelmistot ovat avoimia ohjelmia
- 157 • tilaava yhteisö huolehtii tietomallista / käsitemallista
- 158 • tilaava yhteisö omistaa tiedostot
- 159 • tilaava yhteisö omistaa datan tietokannoissa
- 160 • tilaava yhteisö omistaa tietokannat
- 161 • mahdollisuuksien mukaan tietokannat ovat avoimia ohjelmia
- 162 • mahdollisuuksien mukaisesti käytetään koko ajan avoimia standardeja
- 163 • haku, lisäys, muutos ja poisto perustuvat mahdollisuuksien mukaisesti avoimiin
- 164 ratkaisuihin.

165

166 Selvää on, että tilaavassa yhteisöissä on jo aiemmin sidottu toimintaa kiinni erilaisiin tietotekniisiin  
167 järjestelmiin, jotka voivat olla täysin avoimia tai täysin suljettuja. Harva yhteisö voi nykytilanteessa  
168 aloittaa täysin uudesta tilanteesta ilman mitään rajoituksia. Tämä vuoksi voi todeta, että matka  
169 laajimpaan mahdolliseen ratkaisuun voidaan tehdä vähitellen eri vaiheissa useamman vuoden  
170 aikajaksona aina osajärjestelmien muutoskohdissa.

171

172 Selvää on, että osa tietotekniikan toimittajista eivät lähtökohtaisesti toimi edellä kuvatun laajimman  
173 mahdollisen ratkaisun (osa)toimittajina, mikä voi aiheuttaa ongelmia erilaisissa muutostilanteissa.

174

175 Yksi esimerkki on ns. avoimen datan keskustelu, jossa (pääasiassa) julkisen sektorin tuottamaa  
176 dataa voidaan käyttää ilmaiseksi tai hyvin nimellisellä maksulla. Tällöin voi todeta, että  
177 hakutoiminto johonkin järjestelmään voi olla hyvin avoin eri osapuolille. Lisäys, muutos ja poisto  
178 voivat olla hyvin rajoitettuja vain joillekin osapuolille, vaikkakin haku siis voi olla (lähes) ilmaista.  
179 Jäsenyys jo(is)sain yhteisö(i)ssä antaa luvan lisätä, muuttaa ja poistaa dataa jossain järjestelmässä.  
180 Lisäksi on erilaisia sopimuksia, johon järjestelmän osien käyttö perustuu; esimerkiksi eri osapuolet  
181 voivat omistaa itse erilaisia laitteistoja, vaikkakin niiden päällä voi toimia sekä avoimia että  
182 suljettuja käyttöjärjestelmiä. Ja edelleen käyttöjärjestelmien avulla toimivia ohjelmistoja voi käyttää  
183 perustuen omistukseen, jäsenyyteen ja sopimukseen.

184

185 Itse painottaisin, että erilaiset avoimet ratkaisut eivät ole ilmaisia pitkällä aikavälillä, ja avoimet  
186 ratkaisut aiheuttavat **ERILAISIA** kustannuksia kuin täysin suljetut ratkaisut. Hyvä esimerkki on  
187 erilaiset ylläpidon toimittajat, vaikka itse ylläpidettävä ratkaisu voi perustua avoimiin ratkaisuihin –  
188 avoimuuteen perustuvien omien tietokantojen maksullinen ylläpito voisi olla yksi esimerkki.

189

190 **Ehdotus: Mahdollisuuksien mukaisesti kartoitetaan markkinoilla olevat avoimet ja**  
191 **suljetut ratkaisut kokonaisjärjestelmälle ja osajärjestelmille: haku, lisäys, poisto,**  
192 **muutos, laitteet, ohjelmat, käyttöjärjestelmät ja tietokannat.**

193

194 **Ehdotus: Mahdollisuuksien mukaisesti kartoitetaan markkinoilla olevat avoimet ja**

195 **suljetut standardit eri kohtiin järjestelmää: haku, lisäys, poisto, muutos, laitteet,**  
196 **ohjelmat, käyttöjärjestelmät ja tietokannat.**

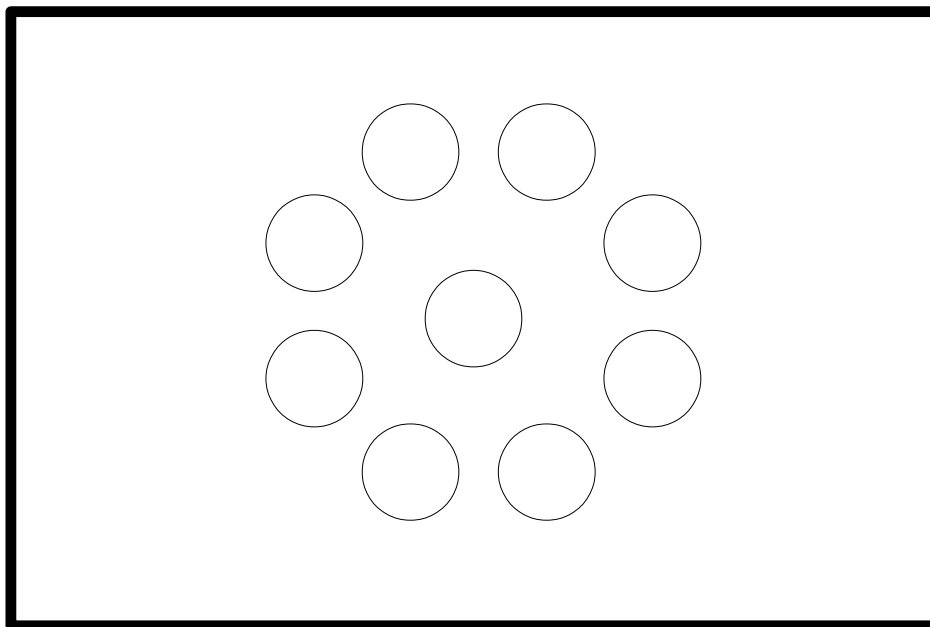
197

198 **Tietoteknisten järjestelmien riippuvuus jonkin yhteisön sisällä**

199

200 Itse olen kehottanut eri yhteyksissä käyttämään avoimia ratkaisuja mahdollisuuksien mukaan ja  
201 tämän jälkeen omaa omistusta – suljetut ratkaisut olisivat viimeinen vaihtoehto. Kuten todettua, niin  
202 totuus järjestelmien kehittämissä on monimutkaisempi, ja joskus on tyydyttävä suljettuihin  
203 ratkaisuihin jollakin aikavälillä.

204



205

206

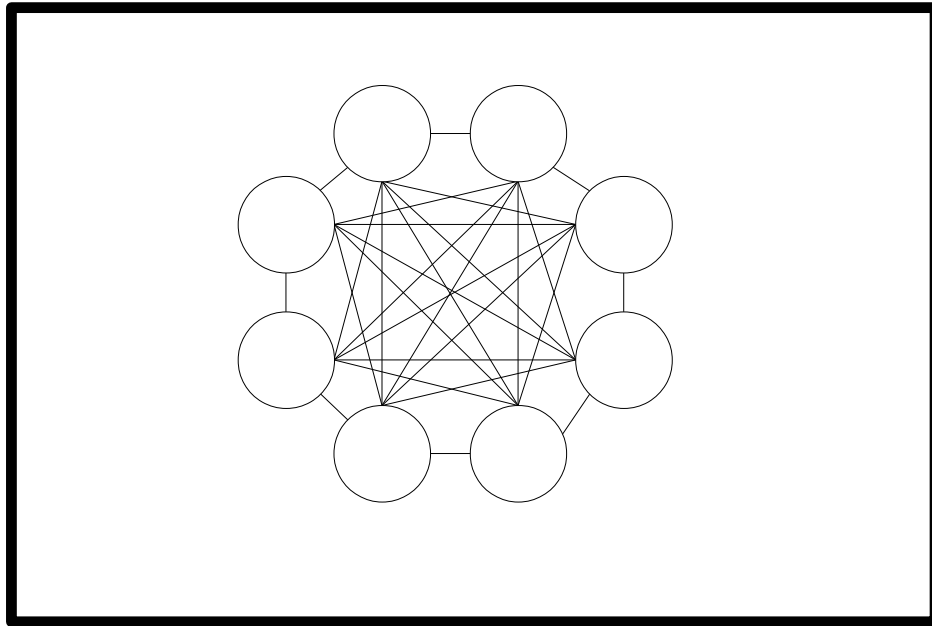
207 Erilaisilla yhteisöillä on omat sisäiset järjestelmänsä, jotka voivat olla toisistaan irrallaan.

208

209

210

211 [Jatkuu seuraavalla sivulla]



212  
213

214 Tosiasiallisesti monet nykyisistä järjestelmistä eivät toimi yksinään ilman yhteyksiä muihin  
215 järjestelmiin. Seuraava ääripää on hyvin monimutkaiset monesta-moneen -suhteet eri järjestelmien  
216 välillä. Perusongelma näissä monimutkaisissa monesta-moneen -suhteissa on yksittäisen  
217 järjestelmän muutoksen aiheuttamat monessa muussa (osa)järjestelmissä.

218

219 Seuraava vaihtoehto on yhden keskusjärjestelmän ja muiden (osa)järjestelmien hierarkkiset suhteet.  
220 Tässä vaihtoehdossa yhden (osa)järjestelmän vika ei heijastu heti kaikkiin muihin järjestelmiin.  
221 Lisäksi erilaisia (osa)järjestelmiä voidaan vaihtaa hallitummin, jolloin kokonaisjärjestelmä ei kaadu  
222 yhden (osa)järjestelmän ongelmatilanteessa tai muutostilanteessa.

223

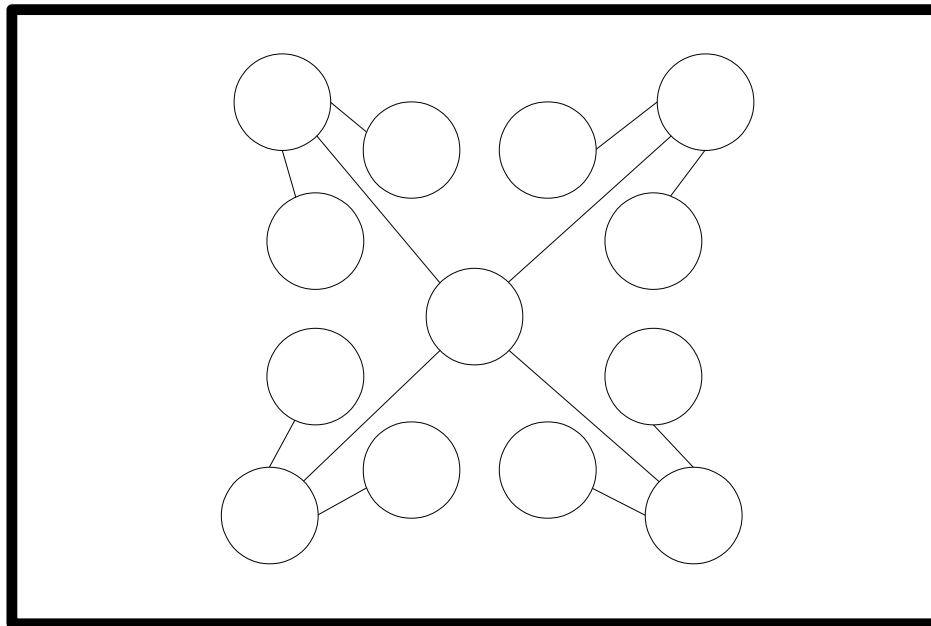
224 Perusongelmaksi tulee tietysti kehitetyn keskusjärjestelmän turvattu toiminta erilaisissa tilanteissa.  
225 Jos keskusjärjestelmä on yhteyksissä moneen (osa)järjestelmään, niin vikatilanne  
226 keskusjärjestelmässä heijastuu saman tien kaikkiin muihin liittyneisiin järjestelmiin.

227

228

229 [Jatkuu seuraavalla sivulla]





230

231

232 **Huomio: Eri luotonantajilla on täysin omat järjestelmät, jotka voivat olla hyvin**  
233 **erilaisissa suhteissa muihin järjestelmiin nähden.**

234

235 **Tietoteknisten järjestelmien riippuvuus eri yhteisöjen välillä**

236

237 Tässä kohtaa voi todeta hierarkiaa kahden keskusjärjestelmän (J1 ↔ J2) kanssa, jolloin yksi tietoa  
238 välitetään kahden keskusjärjestelmän välillä. Aikaisemmin mainitulla tavalla keskusjärjestelmien  
239 takana voi olla muita järjestelmiä, jotka muodostavat täysin oman järjestelmien verkostonsa.

240

241 **Ehdotus: Eri järjestelmien hierarkia kannattaisi selvittää asianmukaisesti.**

242

243 **Ehdotus: Erilaiset keskusjärjestelmät kannattaisi selvittää asianmukaisesti.**

244

245 **Ehdotus: Erilaiset osajärjestelmät kannattaisi selvittää asianmukaisesti.**

246

247 **Ehdotus: Erilaiset yhteydet julkisten järjestelmien ja yksityisten järjestelmien välillä**  
248 **kannattaisi selvittää asianmukaisesti.**

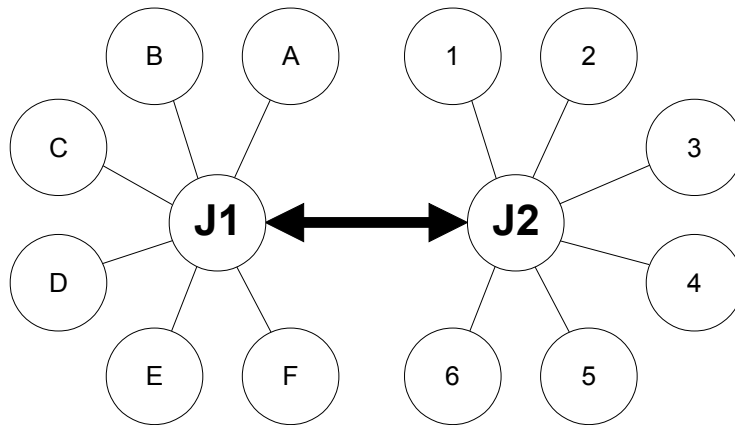
249

250

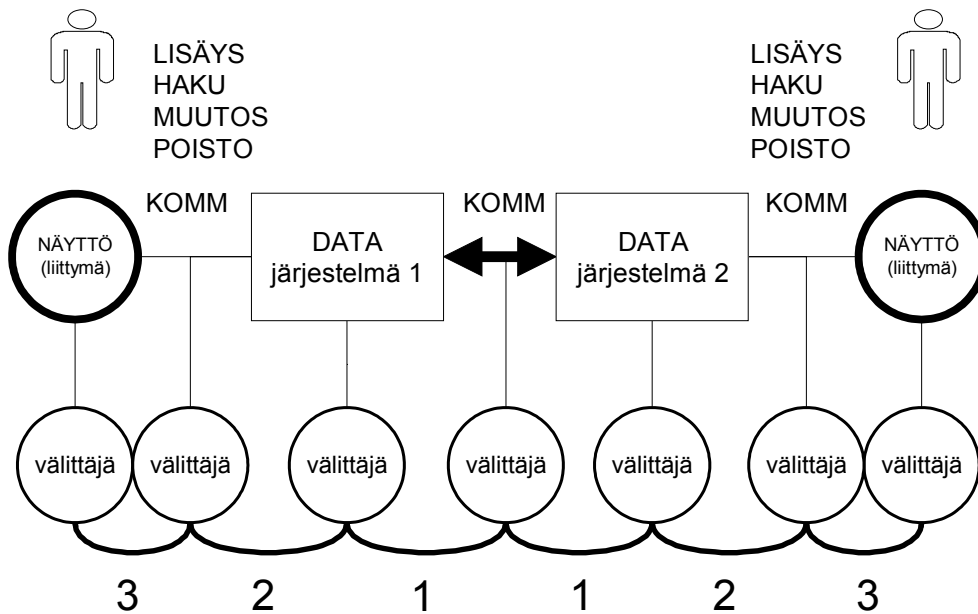
251

252 [Jatkuu seuraavalla sivulla]

1-2



253  
254  
255  
256



257  
258  
259  
260  
261  
262  
263  
264  
265  
266

Edellisessä kuvassa on asiaa erilaisten järjestelmien muodostamista ketjuista, jolloin järjestelmissä voi olla erilaisia välittäjiä. Hyvä esimerkki välittäjistä on verkkokauppa, jolloin verkkokaupan järjestelmät voivat olla yhteydessä eri pankkien järjestelmiin maksutapahtuman yhteydessä. Esitetty positiivisia luottotietoja koskevan järjestelmä olisi yksi välittäjä.

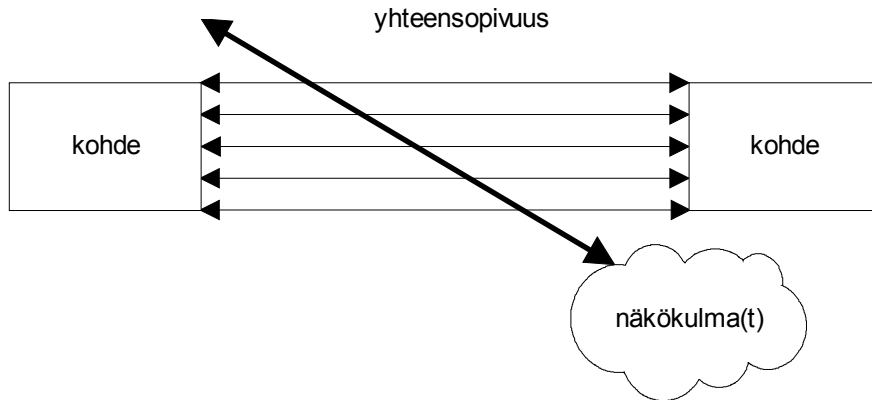
**Ehdotus: Kaikki välittäjät ja niiden käyttämät järjestelmät pitää arvioida tarkasti.**

267 **Yhteensopivuus**

268

269 Tästä pääsemme yhteensopivuuteen, jota pitää tarkastella kohteiden välillä perustuen erilaisiin  
270 näkökulmiin.

271



272

273

274 **Ehdotus: Erilaiset näkökulmat järjestelmien kehittämislle ja käyttölle pitää arvioida  
275 hyvin tarkasti.**

276

277 Tähän kohtaa voi todeta, että yhteentoimivuutta ja/tai yhteensopivuutta voidaan tarkastella  
278 useammalla tasolla ja useammasta näkökulmista. Näkökulmia pitää kerätä jatkuvasti erilaisissa  
279 tietoteknisissä hankkeissa, jonka jälkeen on kehitettävä erilaisia näkökulmia yhdenmisiä ratkaisuja.

280

281 **Ehdotus: Lausunnon perusteella voitaisiin kerätä järjestelmällisesti erilaisia  
282 näkökulmia, joiden perusteella voi arvioida (uuden?) järjestelmän ominaisuuksien  
283 määrää.**

284

285 **Ehdotus: Erilaisia (uusia?) järjestelmiä voidaan arvioida erilaisista näkökulmista,  
286 joten käytettävät näkökulmat pitää kerätä yhteen omaksi oppaaksi.**

287

288 Tästä päästään erilaisten rajapintojen ongelmiin. Edellä mainitulla tavalla yhteyksiä voi olla suoraan  
289 järjestelmien välillä tai asiakirjojen välittämisen kautta.

290

291 Riippuen järjestelmästä erilaisia rajapintoja voi olla useampi.

292

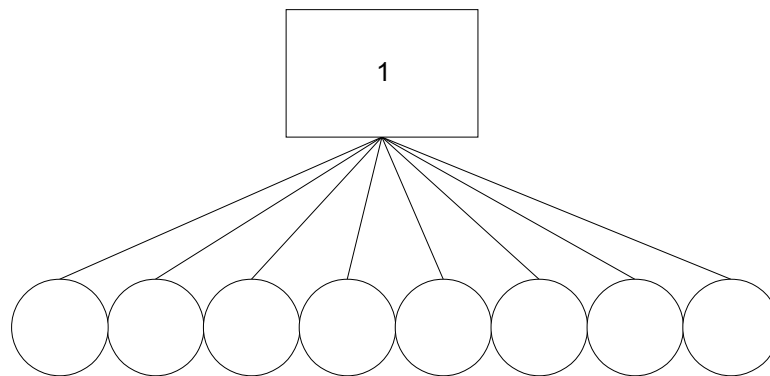
293 **Ehdotus: Eri järjestelmien rajapintojen määrä ja laatu pitää arvioida tarkasti.**

294

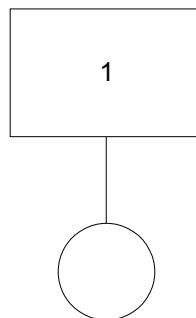
295

296

297 [Jatkuu seuraavalla sivulla]



298  
299  
300 Tietysti on mahdollista, että yksittäisellä järjestelmällä voi olla vain yksi rajapinta.  
301



302  
303  
304 Käytännössä johonkin järjestelmään pitää tarvittaessa toteuttaa useampi rajapinta (liittymä) johtuen  
305 erilaisista teknisistä syistä.

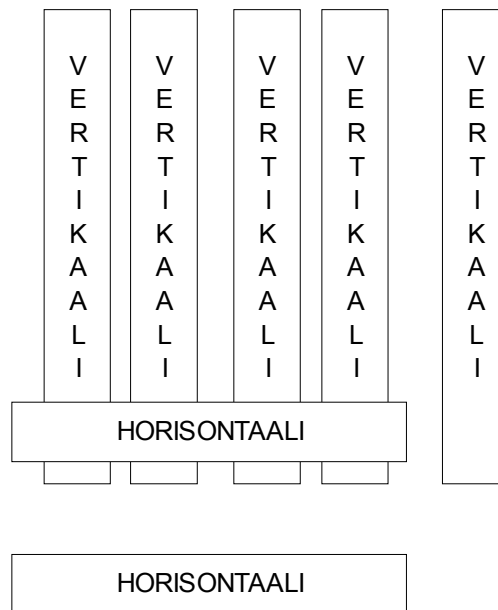
306  
307 **Ehdotus: Erilaisten rajapintojen määrästä ja laadusta kannattaisi tehdä oma**  
308 **kartoituksensa.**

309  
310 **Ehdotus: Mahdollisuuksien mukaan kannattaisi käyttää avoimia rajapintoja.**

311  
312 **Huomio: Mahdollisesti osa rajapinnoista on suljettuja ratkaisuja.**

313  
314 Käytännössä kaikissa mahdollisissa tapauksissa ei ole mahdollista käyttää avoimia rajapintoja,  
315 jolloin käytössä on myös suljettuja rajapintoja. Toisaalta erilaisten järjestelmien elinkaaren vaiheet  
316 voivat mahdollistaa avoimien rajapintojen kehittämistä järjestelmien muutosten yhteydessä.

317  
318  
319 [Jatkuu seuraavalla sivulla]



320

321

322

323 Tästä päästään standardeihin. Standardeissa kannattaa suosia erilaisia horisontaaleja standardeja,  
324 jotka voivat olla avoimia tai suljettuja. Itse kannatan avoimia horisontaaleja standardeja.

325

326 **Ehdotus: Positiivisia luottotietoja koskevan järjestelmän kehittämisen yhteydessä pitää**  
327 **kartoittaa erilaiset avoimet horisontaalit standardit.**

328

329 Yksi esimerkki avoimesta horisontaalisista standardeista on sähköpostin standardit.

330 Sähköpostijärjestelmiä on tehty hyvin vaihtelevilla tekniikoilla, mutta viestien välittäminen

331 sähköpostijärjestelmien välillä perustuu avoimiin horisontaalisiin standardeihin.

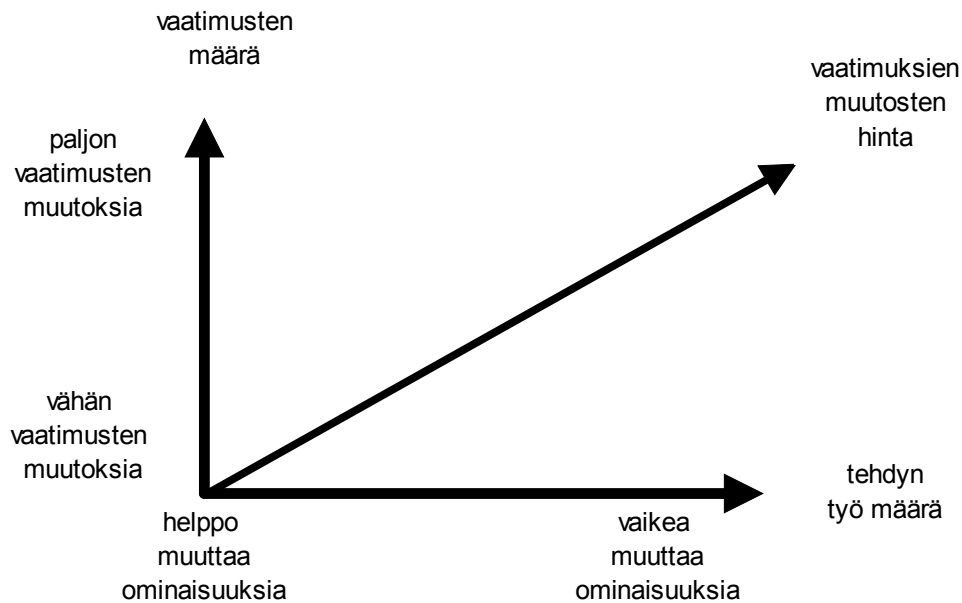
332

333 **Tekniikkoihin perustuva lausuntopyyntö tämän lausuntokierroksen jälkeen**

334

335

336 [Jatkuu seuraavalla sivulla]



337  
338

339 **Ehdotus: Tämän lausuntokierroksen jälkeen voitaisiin järjestää erityisesti**  
340 **tekniikkoihin perustuva lausuntokierros.**

341

342 Vaatimuksien muutos voi aiheuttaa ongelmia, jos järjestelmää on kehitetty laajasti. Eli vaatimusten  
343 määrittely järjestelmän kehittämisessä pitäisi tehdä mahdollisimman aikaisessa vaiheessa. Tässä  
344 kohtaa voi todeta tarpeen erilaisiin tekniikkoihin perustuvalle lausuntopyynnölle tämän  
345 lausuntokierroksen jälkeen.

346

#### 347 **Perusrekisterit / Palveluväylä**

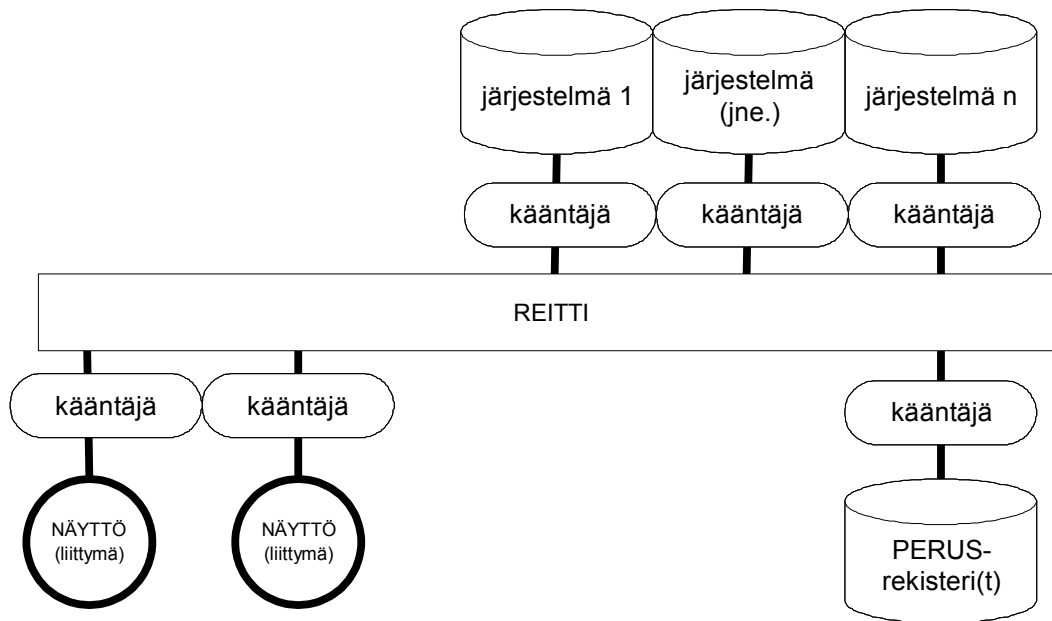
348

349 Suomessa on yritetty kehittää palveluväylää, jota olen kuvannut seuraavassa kuvassa. Kuva on  
350 tietysti yksinkertaistus todelliseen tilanteeseen nähden.

351

352

353 [Jatkuu seuraavalla sivulla]



354

355

356 **Ehdotus: Palveluväylän tilanne kannattaa tarkistaa ennen positiivisia luottotietoja**  
 357 **koskevan järjestelmän kehittämistä.**

358

359 Yksi perusrekistereistä on luonnollisesti Suomen kansalaisten henkilötietoja käsittelevä rekisteri,  
 360 josta ajetaan nykyisin tietoa moneen muuhun rekisteriin kuten pankit.

361

362 **Ehdotus: Oman käsityksen mukaan palveluväylä on monessa kohtaa vasta**  
 363 **kehitysasteella, joten tilanne järjestelmän kehittämisen kannalta pitää arvioida**  
 364 **tarkasti.**

365

366 Jos palveluväylä on teknisesti ja hallinnollisesti hyvässä tilanteessa, niin tietysti palveluväylää  
 367 kannattaa käyttää asianmukaisesti.

368

369

370

371 [Jatkuu seuraavalla sivulla]

372

373

374

375

376

377 Yleinen sivu lausunnoille on seuraava: <http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html>

378

379

380

381 FI: Lausunto 29: Avoimen demokratian avoimen datan avaamisen detaljit (ADADAD)

382 [http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_29](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_29)

383

384 FI: Lausunto 31: Terveystieteiden tietotekniikasta

385 [http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_31](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_31)

386

387 FI: Lausunto 33: Julkishallinnon tietoluovutusten periaatteet ja käytännöt

388 [http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_33](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_33)

389

390 FI: Lausunto 38: SAdE-ohjelman avoimen lähdekoodin toimintamallin luonnos

391 [http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_38](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_38)

392

393 FI: Lausunto 49: JSH 166 -suosituksen päivitys

394 [http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_49](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_49)

395

396 FI: Lausunto 63: Helsingin kaupungin tietotekniikkaohjelmasta 2015-2017

397 [http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_63](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_63)

398

399 FI: Lausunto 65: Lausuntopyyntö nettiäänestystyöryhmän väliraportista

400 [http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_65](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_65)

401

402 FI: Lausunto 67: Valtioneuvoston hanketiedon esiselvityksestä

403 [http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_67](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_67)

404

405 FI: Lausunto 69: Hallituksen esitys (luonnos 16.4.2015) vieraslajeista

406 [http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_69](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_69)

407

408 FI: Lausunto 82: Liikennekaaren esitysluonnos

409 [http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_82](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_82)

410

411 FI: Lausunto 94: Luottamuksellisen viestin salaisuus

412 [http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_94](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_94)

413

414 FI: Lausunto 104: Kirjeäänestys: Luonnos (päivätyinä 22.12.2016) hallituksen esityksestä

415 eduskunnalle laiksi vaalilain muuttamisesta

416 [http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_104](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_104)



417

418 FI: Lausunto 105: Tiedonhallinnan kuvausten sääntely / Muistio / VM/1862/03.01.01/2016

419 [http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_105](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_105)

420

421 FI: Lausunto 107: Palaute JHKA 2.0 -dokumentaatioon

422 [http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_107](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_107)

423

424 FI: Lausunto 109: Yhteiskunnan turvallisuusstrategia

425 [http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_109](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_109)

426

427 FI: Lausunto 130: Lausunto tietoyhteiskuntalinjauksen luonnokseen perustuen

428 [http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_130](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_130)

429

430

431

432 [Jatkuu seuraavalla sivulla]

433

434

435

436

437 DISCLAIMERS

438

439 Legal disclaimer:

440 All opinions in this opinion paper are personal opinions and they do not represent opinions of any legal entity I am  
441 member either by law or voluntarily. This opinion paper is only intended to trigger thinking and it is not legal advice.  
442 This opinion paper does not apply to any past, current or future legal entity. This opinion paper will not cover any of the  
443 future changes in this fast-developing area. Any actions made based on this opinion is solely responsibility of respective  
444 actor making those actions.

445

446 Political disclaimer:

447 These opinions do not represent opinions of any political party. These opinions are not advices to certain policy and  
448 they are only intended to trigger thinking. Any law proposal based on these opinions are sole responsibility of that legal  
449 entity making law proposals.

450

451 These opinions are not meant to be extreme-right, moderate-right, extreme-centre, moderate-centre, extreme-left or  
452 moderate-left. They are only opinions of an individual whose overall thinking might or might not contain elements of  
453 different sources. These opinions do not reflect past, current or future political situation in the Finnish, European or  
454 worldwide politics.

455

456 These opinions are not meant to rally for a candidacy in any public election at any level.

457

458 Content of web pages:

459 This text may or may not refer to web pages. The content of those web pages is not responsibility of author of this  
460 document. They are referenced on the date of this document. If referenced web pages are not found after the date when  
461 this document is dated, that situation is not responsibility of the author. All changes done in the web pages this  
462 document refers are sole responsibility of those organisations and individuals maintaining those web pages. All illegal  
463 content found on the referred web pages is not on the responsibility of the author of this document, and producing that  
464 kind content is not endorsed by the author of this document.

465

466 Use of broken English

467 This text is in English, but from a person, whose is not a native English-speaking person. Therefore the text may or may  
468 not contain bad, odd and broken English, and can contain awkward linguistic solutions.

469

470 COPYRIGHT

471

472 This opinion paper is distributed under Creative Commons licence, to be specific the licence is "Attribution-  
473 NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International (CC BY-NC-ND 4.0)". The text of the licence can be obtained from  
474 the following web page:

475 <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

476 The English explanation is on the following web page:

477 <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/legalcode>

478

479

480

