

1

2 Toimitettu Lausuntopalvelu.fi -palveluun sähköisesti seuraavalta www-sivulta:

3 [https://www.lausuntopalvelu.fi/FI/Proposal/Participation?proposalId=a6acd733-ec2d-4cc7-b658-](https://www.lausuntopalvelu.fi/FI/Proposal/Participation?proposalId=a6acd733-ec2d-4cc7-b658-915c13725335)4 [915c13725335](https://www.lausuntopalvelu.fi/FI/Proposal/Participation?proposalId=a6acd733-ec2d-4cc7-b658-915c13725335)

5

6

7 tiedoksi: Outi Slant (OM)

8 tiedoksi: Niklas Wilhelmsson (OM)

9

10

11 **Kuuleminen säädösvalmistelussa / Kuuleminen 6.10.-16.11.2015**

12

13 Ensinnäkin isot kiitokset Oikeusministeriön järjestämästä lausuntomahdollisuudesta koskien

14 kuulemista säädösvalmistelussa.

15

16 Aihe on tietysti erittäin tärkeä ja ajankohtainen.

17

18 Tässä voi kuitenkin tehdä seuraavat yleiset huomiot:

19

20

21

22

23

24

25

26 Tämä lausunto on siis yksittäisen kansalaisen kirjoittama lausunto, joten se ei edusta minkään

27 rekisteröidyn tai rekisteröimättömän yhteisön virallisia kannanottoja.

28

29 Liite 1 sisältää tietoa tekijänoikeuksista, lisensseistä ja vastuulausekkeista.

30

31

32 Ystävällisin terveisin

33

34

35 Jukka S. Rannila

36 Suomen kansalainen

37

38 Allekirjoitettu sähköisesti

39

40

41 **Asiakirjan tunnus / EDK / 14 / versio 1**

42

43 Itselläni on erilaisia itse kirjoitettuja asiakirjoja, joten olen perustanut oman tunnuksien
44 järjestelmän. Tämän asiakirjan tunnus ja versionumero on mainittu yllä olevassa otsikossa.

45

46 Jos haluat myöhemmin tarkistaa uudempien versioiden kehittymisen, niin kannattaa ottaa yhteyttä
47 uusimman version hankkimiseksi.

48

49 Asiakirjan tunnus on EDK (Eduskunta), koska periaatteessa lausuntoa voivat käsitellä myös
50 lainsäätäjät omilla aikatauluillaan.

51

52 Nähtäväksi jää, että onko tällä lausunnolla mitään erityistä merkitystä.

53

54 **Tulostettu luonnos – Kuuleminen säädösvalmistelussa**

55

56 11.10.2015 tilanteessa tulostin talteen PDF-tiedostoon luonnoksen seuraavasta osoitteesta:

57

58 Luonnos – Kuuleminen säädösvalmistelussa

59

60 <http://kuulemisopas.finlex.fi/>

61

62 Tässä kohtaa viitataan siis vain 11.10.2015 tilanteessa tulostettuun versioon – en muihin versioihin.

63

64 **Kysymys: Millainen yleiskäsitys edustamallanne taholla on ohjeen sisällöstä?**

65

66 Olen tutustunut kuulemisoppaaseen vasta 6.10.2015 jälkeen – tulostettu PDF-tiedostoon
67 11.10.2015.

68

69 **Kysymys: Onko ohjeessa kohtia, joiden sisältöä pitäisi tarkentaa tai muuten muuttaa?**

70

71 **Vastausta:**

72

73 Luvussa 1.1 pitäisi erotella tarkemmin erilaiset asiakirjaluokat:

74

- 75 • HE
- 76 • U-kirje
- 77 • E-kirje
- 78 • EUN
- 79 • jne.

80

81 Nyt on melko yleisellä tasolla – tosiasiaassa ministeriön asiakirjoihin tottumaton
82 lukija ei osaa eritellä eri asiakirjoja ilman opastusta.

83

84 Esimerkiksi on erilaisia kuulemisen hankkeita säädösvalmistelua **ennen** hallituksen
esityksen virallista julkaisua – tässä tarvittaisiin tarkkuutta.

85

86 **Kysymys: Onko ohjeessa kohtia, joiden sisältöä pitäisi tarkentaa tai muuten muuttaa?**

87

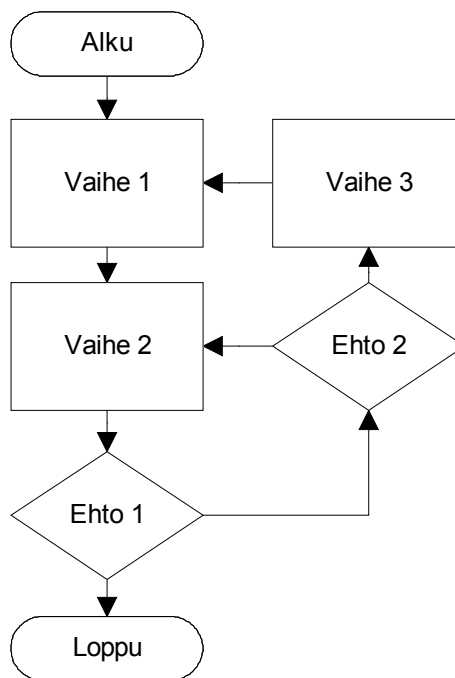
88 **Vastausta:**

89

90 Yksi mahdollisuus olisi tehdä yksinkertainen vuokaavio/prosessikaavio koskien

91 kuulemista säädösvalmistelussa. Ohessa on yksinkertainen esimerkki vuokaaviosta.

92



93

94

95 Selvää on tietysti, että seuraavassa osoitteessa on paljon asiaa prosesseista.

96

97 <http://lainvalmistelu.finlex.fi>

98

99 Tässä kohtaa voi todeta, että Lainvalmistelun prosessiopas -sivusto sisältää kohdan 3 –

100 Lausuntomenettely. Sivulla on kuvattu kohdan 3 mukainen prosessi alakohtiin 3.1.-3.8.

101

102 **Vastausta: Varmaankin prosessia kohdassa 3 voidaan ohjeistaa vielä tarkemmin tämän**103 **kyselyn vastausten perusteella.**

104

105 **Kysymys: Millainen yleisnäkemys edustamallanne taholla on menetelmäosasta?**

106

107 **Vastausta:**

108

109 Olen perehtynyt Lausuntopalvelu.fi-sivustoon aikaisemmissa lausunnoissa.

110 Lausuntopalvelu.fi-sivustoa kannattaa kehittää edelleenkin eri tavoin!

111

112 **Kysymys: Ovatko menetelmät sellaisia, että ne ovat tosiasiaa hyödynnettävissä**
113 **säädösvalmisteluun?**

114

115 **Vastausta:**

116

117 Kaikissa menetelmissä pitäisi olla mahdollisuus antaa lausunto tekstimuodossa
118 tiettyyn sähköpostiosoitteeseen.

119

120 Sähköpostiosoite kyselyä varten voi olla **väliaikainen**, jolloin sähköpostiosoite
121 voidaan hävittää kyselyn jälkeen.

122

123 **Perustelua:**

124

125 Sivulla

126 <http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html>

127 on antamani lausunnot – suurimmaksi osaksi löytyy PDF-tiedostot lausunnosta.

128

129 Joissain tapauksessa olen käyttänyt kuvia tekstin ohessa, jolloin palautteen
130 antaminen pelkkänä tekstinä ei ole aina paras tapa.

131

132 (**Väliaikainen**) sähköpostiosoite voi vaikuttaa turhalta toimenpiteeltä.

133

134 Vastaperusteluna voi todeta, että monesti erilaiset vapaamuotoisetkin tekstit voivat
135 olla aivan asiallisia.

136

137 **Vastausta:**

138

139 (**Määrämuotoiset?**) **Kyselyt** ovat monesti aivan perusteltuja.

140

141 Itse olen jakanut kyselyiden tarpeen kahteen:

142

1) Tapa lisätä tietoisuutta ja

143

2) Tapa kerätä nopeasti laaja joukko oikeita vastauksia.

144

145 **Perustelua:**

146

147 Kova tosiasia aikaisemmista kyselyistä on erilaisten sidosryhmien vaihteleva
148 tietotaso liittyen lainsäädännön hankkeeseen.

149

150 Tämän vuoksi (Määrämuotoiset?) kyselyt voivat nostaa vastaajien tietotasoa, koska
151 heidän pitäisi antaa jokin järkevä mielipide aiheeseen. JOS kyselyn ohessa on
152 asianmukaisesti avustavia tietolähteitä, niin mahdollisesti kyselyyn vastaavat
153 henkilöt voivat perehtyä aiheeseen eri tietolähteitä käyttäen.

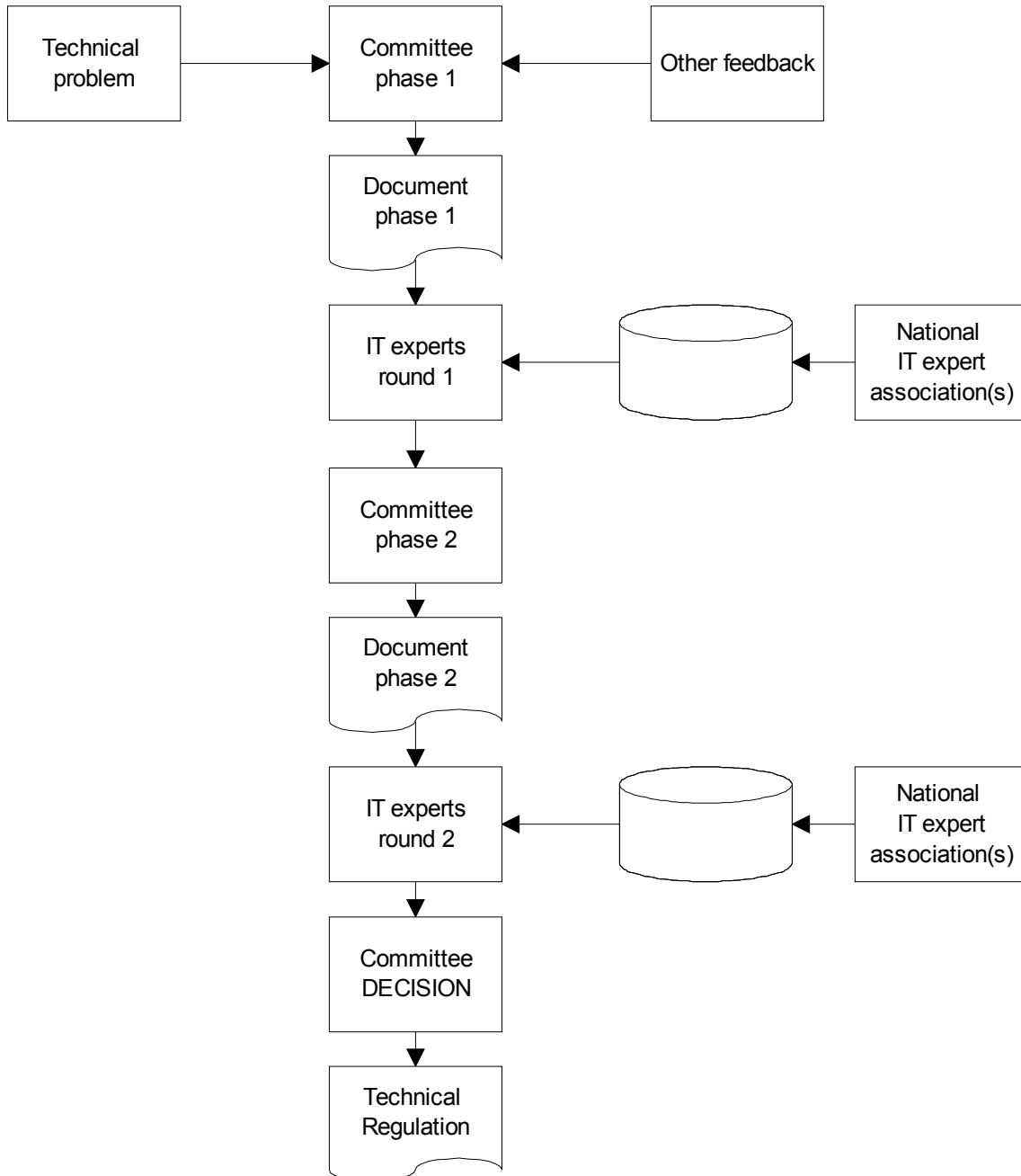
154

155 Toisaalta on niin, että kyselyyn voivat vastata oikeasti hyvin erilaiset asiantuntijat.

156

157
158
159

Tähän liittyen olen esittänyt Euroopan Unionin toimielimien (Euroopan Komissio pääasiassa) järjestämien kyselyiden vastauksissa seuraavaa kuvaa.



160
161
162
163
164
165

Perusajatus on hyvin yksinkertainen: erilaisia kyselyitä voidaan lähettää erilaisten kansallisten yhdistysten jäsenistölle. Esimerkiksi Suomessa on erilaisia tietotekniikan asiantuntijoiden yhdistyksiä, jolloin heille voisi lähettää jonkinlaisen kyselyn tarpeen mukaan.

166 **Vastausta:**

167

168

169

170

171

Oikeusministeriö voisi kartoittaa tilannetta eri sidosryhmien liittojen (tai keskusjärjestöjen) mielenkiintoa tällaiseen vaihtoehtoon. Selvää on, että kyselyitä ei saa olla liian usein.

172

173

174

175

176

Joidenkin liittojen (tai keskusjärjestöjen) jäsenjärjestöjen jäsenille voisi järjestää erilaisia määrämuotoisia kyselyitä. Nykyään kyselyt voidaan tehdä alusta loppuun täysin sähköisesti, joten kyselyn vaatima hallinto voidaan pitää mahdollisimman vähäisinä.

177

178

179

180

Näin olisi mahdollista kerätä nopeastikin kymmeniä/satoja/tuhansia vastauksia johonkin määrämuotoiseen kyselyyn. Riippuu tietysti eri tekijöistä, että onko mahdollisia vastauksia kymmeniä vai tuhansia.

181

182

Vastausta:

183

184

185

186

Muista menetelmistä (Kuuleminen säädösvalmistelussa – tulostettu 11.10.2015) en osaa sanoa mitään rakentavaa. Muita menetelmiä (luvussa 3) kannattaa varmaan kehittää eteenpäin.

187 **Muita yleisiä pohdintoja?**

188

189 Itse olen kerännyt tekemieni lausuntojen PDF-tiedostot omalle kotisivulle.

190

191 Lausunnot – Jukka S. Rannila

192 www.jukkarannila.fi/lausunnot.html

193

194 Olen joissain tapauksissa (lausuntopyyntö) ollut ainut kansalainen, joka on antanut lausunnon
195 Euroopan Unionin tasolla (yleensä Euroopan Komissio on asialla) järjestettyyn kyselyyn. Euroopan
196 Unionin yhteenlaskettu väestö on yli 500 000 000, joten tähän nähden (1 / 500 000 000) kansalaiset
197 eivät yleensä osallistu kyselyihin liian innokkaasti.

198

199 Tältä pohjalta (Suomessa luku voisi olla 1 / 5 000 000) voi todeta, että tietysti kansalaisille pitää
200 järjestää mahdollisuuksia antaa lausunto, mutta mitään laajaa kansalaisten kansanliikettä ei voi
201 ennustaa jokaisen lausuntopyynnön suhteen.

202

203

204

205 DISCLAIMERS

206

207 Legal disclaimer:

208 All opinions in this opinion paper are personal opinions and they do not represent opinions of any legal entity I am
209 member either by law or voluntarily. This opinion paper is only intended to trigger thinking and it is not legal advice.

210 This opinion paper does not apply to any past, current or future legal entity. This opinion paper will not cover any of the
211 future changes in this fast-developing area. Any actions made based on this opinion is solely responsibility of respective
212 actor making those actions.

213

214 Political disclaimer:

215 These opinions do not represent opinions of any political party. These opinions are not advices to certain policy and
216 they are only intended to trigger thinking. Any law proposal based on these opinions are sole responsibility of that legal
217 entity making law proposals.

218

219 These opinions are not meant to be extreme-right, moderate-right, extreme-centre ¹, moderate-centre, extreme-left or
220 moderate-left. They are only opinions of an individual whose overall thinking might or might not contain elements of
221 different sources. These opinions do not reflect past, current or future political situation in the Finnish, European or
222 worldwide politics.

223

224 These opinions are not meant to rally for a candidacy in any public election in any level.

225

226 Content of web pages:

227 This text may or may not refer to web pages. The content of those web pages is not responsibility of author of this
228 document. They are referenced on the date of this document. If referenced web pages are not found after the date when
229 this document is dated, that situation is not responsibility of the author. All changes done in the web pages this
230 document refers are sole responsibility of those organisations and individuals maintaining those web pages. All illegal
231 content found on the referred web pages is not on the responsibility of the author of this document, and producing that
232 kind content is not endorsed by the author of this document.

233

234 Use of broken English

235 This text is in English, but from a person, whose is not a native English-speaking person. Therefore the text may or may
236 not contain bad, odd and broken English, and can contain awkward linguistic solutions.

237

238 COPYRIGHT

239

240 This opinion paper is distributed under Creative Commons licence, to be specific the licence is “Attribution-
241 NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International (CC BY-NC-ND 4.0)”. The text of the licence can be obtained from
242 the following web page:

243 <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

244 The English explanation is on the following web page:

245 <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/legalcode>

246

247

248



1 Based on the Finnish three-party system there is a phenomenon called extreme-centre in Finland. The 2011 parliamentary elections in Finland challenged the three-party system, since three “old” parties were not traditionally as the three largest parties. On 2015 this “new” party is part of the current Finnish Government. We all must be interested about this new development in Finland.