

1

2 Kirjaamo

3 Maa- ja metsätalousministeriö

4

5 tiedoksi: Pekka Kemppainen

6 tiedoksi: Johanna Niemivuo-Lahti

7

8

9

10 **Lausunto koskien ehdotettua hallituksen esitystä (luonnos 16.4.2015) laeiksi vieraslajeista**
11 **aiheutuvien riskien hallinnasta ja luonnonsuojelulain muuttamisesta**

12

13 Ensinnäkin isot kiitokset lausuntomahdollisuudesta koskien hallituksen esitystä laeiksi vieraslajeista
14 aiheutuvien riskien hallinnasta ja luonnonsuojelulain muuttamisesta.

15

16 Aihe on tietysti erittäin tärkeä ja ajankohtainen.

17

18

19 Lyhyesti muutama huomio:

20

- 21 • tämä lausunto on vain yhden kansalaisen eri tavoin perusteltu mielipide
- 22 • lausunto ei edusta minkään virallisen tai epävirallisen yhteisön virallista kantaa
- 23 • lausunto ei sisällä liike- tai ammattisalaisuuksia
- 24 • lausunto on julkinen ja vapaassa jaossa
- 25 • lausunnon voi julkaista asianmukaisella www-sivulla.

26

27

28 Tämä lausunto on siis yksittäisen kansalaisen kirjoittama lausunto, joten se ei edusta minkään
29 rekisteröidyn tai rekisteröimättömän yhteisön virallisia kannanottoja.

30

31 Liite 1 sisältää tietoa tekijänoikeuksista, lisensseistä ja vastuulausekkeista.

32

33

34

35 Ystävällisin terveisin,

36

37 Jukka S. Rannila

38 suomen kansalainen

39

40 allekirjoitettu sähköisesti

41

42

43 [jatkuu seuraavalla sivulla]

44

45

46 Asiakirjan tunnus / EDK / 13 / versio 1

47

48 Itselläni on erilaisia itse kirjoitettuja asiakirjoja, joten olen perustanut oman tunnuksien
49 järjestelmän. Tämän asiakirjan tunnus ja versionumero on mainittu yllä olevassa otsikossa.

50

51 Jos haluat myöhemmin tarkistaa uudempien versioiden kehittymisen, niin kannattaa ottaa yhteyttä
52 uusimman version hankkimiseksi.

53

54 Asiakirjan tunnus on EDK (Eduskunta), koska periaatteessa lausuntoa voivat käsitellä myös
55 lainsäätäjät omilla aikatauluillaan.

56

57 Nähtäväksi jää, että onko tällä lausunnolla mitään erityistä merkitystä.

58

59 Tausta-asiakirjojen määrä on kunnioitettavan laaja

60

61 Lyhyesti voi todeta, että vieraslajeihin liittyen on tietysti paljonkin aineistoa, esim. kansallinen
62 vieraslajistrategia on 128 sivua. Lisäksi luonnos (päivätytynä 16.4.2015) on 57 sivua perusteltua
63 tekstiä. Haitallisten vieraslajien tuonnin ja leviämisen ennalta ehkäisemisestä ja hallinnasta annettu
64 asetus (EU) N:o 1143/2014 on 21 sivua.

65

66 En ole lukenut jokaista tausta-asiakirjaa huolellisesti, joten tämä lausunto on tietysti rajoittunut vain
67 muutamaan näkökulmaan.

68

**69 Tämä lausunto koskee VAIN vieraslajeista ilmoittamista ja vieraslajien ilmoituksen
70 tietojärjestelmää/tietojärjestelmiä**

71

72 ((EU) N:o 1143/2014) Asetuksen 25. artikla koskee tietotukijärjestelmää, jonka pitäisi toimia 2.
73 tammikuuta 2016.

74

75 Olen aikaisemmissa lausunnoissa kiinnittänyt monesti huomiota Euroopan Unionissa käytettävien
76 julkisten tietojärjestelmien nykytilaan ja mahdollisuuksiin.

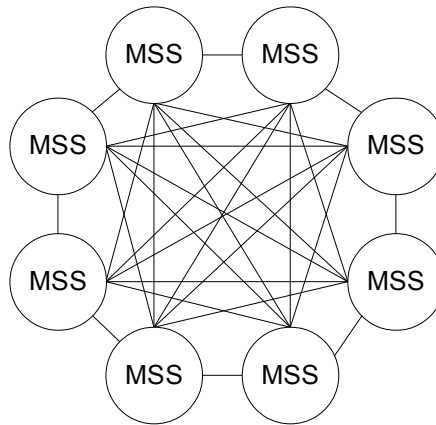
77

78 Käytännössä jäsenvaltiossa (Member State) on useita toisiinsa liitettyjä järjestelmiä (MSS: Member
79 State Systems). Tällöin on mahdollista, että yksittäisen jäsenvaltion erilliset tietojärjestelmät on
80 liitetty toisiinsa monimutkaisilla liitoksilla.

81

82 [jatkuu seuraavalla sivulla]

1

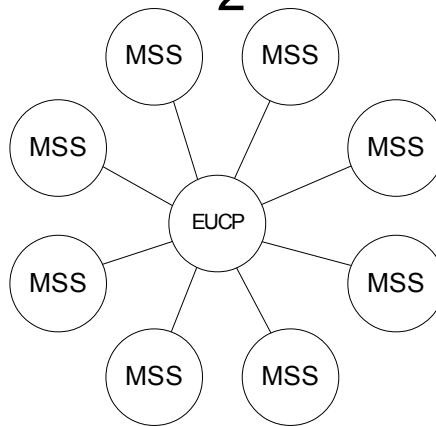


MSS = Member State System

83
84
85
86
87
88

Yksi mahdollisuus on, että Euroopan Unionissa on yksi keskitetty tietojärjestelmä (European Contact Point: EUCP), joka hoitaisi yhteydet kaikkien järjestelmien kanssa.

2



MSS = Member State System, EUCP = European Contact Point

89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100
101

Tosiasiassa tämä johtaisi nykytilanteessa siihen, että yksi keskitetty tietojärjestelmä (European Contact Point, EUCP) pitäisi integroida jäsenmaiden järjestelmiin. Ongelmaksi voi tulla, että kaikissa 28 jäsenmaassa voisi olla useampi rekisteri, ja tätä voisi laskea esimerkiksi seuraavasti:

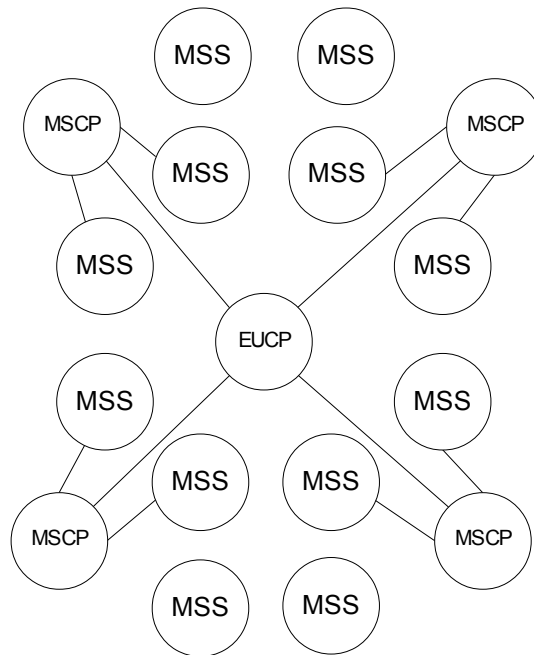
- 1 järjestelmä / Jäsenmaa => 28 integrointia
- 2 järjestelmää / Jäsenmaa => 56 integrointia
- 3 järjestelmää / Jäsenmaa => 84 integrointia
- 5 järjestelmää / Jäsenmaa => 140 integrointia
- 10 järjestelmää / Jäsenmaa => 280 integrointia

102 Eli käytännössä integraatioiden määrä voi nousta liian suureksi, jolloin keskitetty tietojärjestelmä
 103 (European Contact Point, EUCP) kärsisi monimutkaisuudesta.

104

105 Tämän vuoksi kannattaa Suomessakin rakentaa yksi järjestelmä, joka huolehtii kansallisista
 106 integraatiosta. Tällöin voidaan tähän yhteen järjestelmään integroida ajan kuluessa lisää
 107 järjestelmiä, ja tällöin tarvitsee Euroopan Unioniin (Jäsenvaltio → EU) vain yhden järjestelmän
 108 integrointi.

3



MSS = Member State System

MSCP = Member State Contact Point

EUCP = European Contact Point

109

110

111

112

113

114 **EHDOTUS: Suomi voisi ajaa Euroopan Unionissa ratkaisua, jossa on yksi keskitetty**
 115 **järjestelmä (EUCP).**

116

117 **EHDOTUS: Suomi voisi ajaa Euroopan Unionissa ratkaisua, jossa yksittäinen**
 118 **jäsenmaa tarjoaa yhden keskitetyn järjestelmän (MSCP), joka hoitaa integraation**
 119 **Euroopan Unionin keskusjärjestelmän (EUCP) kanssa.**

120

121 **EHDOTUS: Jäsenmaat voivat sitten liittää omat järjestelmänsä (MSS → MSCP)**
 122 **omalla aikataululla kunkin jäsenmaan yhteen kansallisesti keskitettyyn järjestelmään**
 123 **(MSCP).**

124

125 Käytännössä Euroopan Unionin jäsenmaissa on hyvin kirjava joukko erilaisia järjestelmiä, joten
 126 niiden integrointi jäsenvaltion yhteen omaan keskitettyyn järjestelmään (MSS = Member State

127 System) voi aiheuttaa paljonkin teknistä työtä jäsenmaissa.

128

129 **Vieraslajit.fi (Kansallinen vieraslajiportaali)**

130

131 Vieraslajit.fi (Kansallinen vieraslajiportaali)

132 <http://www.vieraslajit.fi/>

133

134 Edelleen voi todeta, että Suomessa on jo jonkinlainen järjestelmä (Kansallinen vieraslajiportaali:
135 Vieraslajit.fi) vieraslajien seurantaan ja ilmoituksiin.

136

137 **HUOMIO: Mahdollisesti Vieraslajit.fi (Kansallinen vieraslajiportaali) voisi olla**
138 **esittämäni kansallinen keskitetty järjestelmä, johon voidaan vähitellen ajaa muiden**
139 **järjestelmien tietoja asianmukaisesti; tämän lisäksi integrointi EU:n järjestelmän**
140 **kanssa voi hoitua tällä järjestelmällä.**

141

142 Tosiaan en ole tutustunut Vieraslajit.fi (Kansallinen vieraslajiportaali) -järjestelmän teknisiin
143 yksityiskohtiin, joten tässä kohtaa teen vain oletuksia.

144

145 **OIKEUDESTA ilmoittaa vieraslajeista (luonnos 16.4.2015)**

146

147 Sinällään voi todeta, että Vieraslajit.fi (Kansallinen vieraslajiportaali) järjestelmänä voi ehkä auttaa
148 jatkossa vieraslajeihin liittyvää seurantaan.

149

150 **EHDOTUS: Laissa voisi olla maininta OIKEUDESTA ilmoittaa vieraslajeista.**

151

152 Tässä kohtaa on tullut mieleen, että onko kansalaisilla oltava oikeus ilmoittaa vieraslajeista edellä
153 mainitussa palvelussa (Vieraslajit.fi, Kansallinen vieraslajiportaali). Tätä voisi pohtia tarkemminkin.

154

155 Peruslähdekohta on, että huolimatta kaikesta valistuksesta voi yksittäisellä maanomistajalla olla
156 hyvin vähäinen tieto koskien vieraslajeja. Tällöin voisi oikeus ilmoittaa vieraslajista olla yksi aihe
157 pohdittavaksi.

158

159 Tietysti on pohdittava, että miten kansalaisten tekemiin ilmoituksiin kyseisessä järjestelmässä
160 (Vieraslajit.fi, Kansallinen vieraslajiportaali) pitäisi suhtautua.

161

162 **KYSYMYS: Mitä pitäisi yksittäisen kansalaisen antaman ilmoituksen vieraslajeista**
163 **aiheuttaa käytännön toimenpiteinä?**

164

165 Tähän kohtaa voisi pohtia mahdollisesti jotain pykälää varsinaiseen lakitekstiin.

166

167 **Ehdotus OIKEUDESTA ilmoittaa vieraslajeista ja ajatuksia tietojärjestelmistä**

168

169 Tässä kohtaa on tullut mieleen seuraavia lakitekstiin tehtäviä ehdotuksia (§).

170

171

172 §
173 **Kansallinen tietojärjestelmä vieraslajien seurantaan**
174

175 Suomessa on vieraslajien seurantaan ja ilmoittamiseen kansallinen tietojärjestelmä (vieraslajit.fi),
176 jonka teknisestä toteutuksesta vastaa luonnontieteellinen keskusmuseo.
177

178 §
179 **Kansallinen tietojärjestelmän yhdentäminen Euroopan Unionin vastaavien järjestelmien**
180 **kanssa**
181

182 Kansallisen tietojärjestelmän (vieraslajit.fi) avulla voidaan tarvittaessa ilmoittaa Euroopan Unionin
183 asetuksen (EU N:o 1143/2014) määräämät tiedot Euroopan Unionille
184

185 §
186 **Liittyminen kansalliseen tietojärjestelmän**
187

188 Tässä laissa mainitut viranomaiset voivat liittää omia järjestelmiään kansalliseen tietojärjestelmään
189 (vieraslajit.fi).
190

191 §
192 **Oikeus ilmoittaa vieraslajihavainnot kansalliseen tietojärjestelmään**
193

194 Yksittäisillä kansalaisilla on oikeus ilmoittaa vieraslajihavainnot kansalliseen tietojärjestelmään
195 (vieraslajit.fi).
196

197 Tietysti lakipykälien ehdotukset kannattaisi katsoa laajemmalla porukalla, ja muuttaa tekstiä
198 asianmukaisesti paremmaksi.
199

200 **RSS: RSS-syötteen¹ osana palvelua**
201

202 Tässä kohtaa voi todeta, että RSS-syötteen ovat tulleet osaksi tietoteknistä ympäristöä.
203



204
205
206 **EHDOTUS: RSS-syötteen on otettava osaksi järjestelmää (Vieraslajit.fi, Kansallinen**
207 **vieraslajiportaali)**
208

209 Käytännössä RSS-syötteen ovat nousseet hyvin merkittäväksi tavaksi jakaa tietoa erilaisista
210 palveluista. Tämän vuoksi on Vieraslajit.fi voisi järjestelmänä tarjota erilaisia RSS-syötteen, joiden
211 avulla voidaan järjestää yhteistoimintaa erilaisten toimijoiden kesken.

1 <http://fi.wikipedia.org/wiki/RSS>, RSS: Really Simple Syndication

212

(LIITE 1)

213

ANNEX 1

214 DISCLAIMERS

215

216 Legal disclaimer:

217 All opinions in this opinion paper are personal opinions and they do not represent opinions of any legal entity I am
218 member either by law or voluntarily. This opinion paper is only intended to trigger thinking and it is not legal advice.
219 This opinion paper does not apply to any past, current or future legal entity. This opinion paper will not cover any of the
220 future changes in this fast-developing area. Any actions made based on this opinion is solely responsibility of respective
221 actor making those actions.

222

223 Political disclaimer:

224 These opinions do not represent opinions of any political party. These opinions are not advices to certain policy and
225 they are only intended to trigger thinking. Any law proposal based on these opinions are sole responsibility of that legal
226 entity making law proposals.

227

228 These opinions are not meant to be extreme-right, moderate-right, extreme-centre ², moderate-centre, extreme-left or
229 moderate-left. They are only opinions of an individual whose overall thinking might or might not contain elements of
230 different sources. These opinions do not reflect past, current or future political situation in the Finnish, European or
231 worldwide politics.

232

233 These opinions are not meant to rally for a candidacy in any public election in any level.

234

235 Content of web pages:

236 This text may or may not refer to web pages. The content of those web pages is not responsibility of author of this
237 document. They are referenced on the date of this document. If referenced web pages are not found after the date when
238 this document is dated, that situation is not responsibility of the author. All changes done in the web pages this
239 document refers are sole responsibility of those organisations and individuals maintaining those web pages. All illegal
240 content found on the referred web pages is not on the responsibility of the author of this document, and producing that
241 kind content is not endorsed by the author of this document.

242

243 Use of broken English

244 This text is in English, but from a person, whose is not a native English-speaking person. Therefore the text may or may
245 not contain bad, odd and broken English, and can contain awkward linguistic solutions.

246

247 COPYRIGHT

248

249 This opinion paper is distributed under Creative Commons licence, to be specific the licence is "Attribution-
250 NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International (CC BY-NC-ND 4.0)". The text of the licence can be obtained from
251 the following web page:

252 <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

253 The English explanation is on the following web page:

254 <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/legalcode>

255

256

257



2 Based on the Finnish three-party system there is a phenomenon called extreme-centre in Finland. The 2011 parliamentary elections in Finland challenge the three-party system, since three "old" parties were not traditionally as the three largest parties. The is now a "new" party as the third largest party. We all must remain being interested about this new development in Finland.