

1
2 **Aloitteita vuoden 2018 puoluekokousta (Sotkamo) varten**
3 **Aloitevastaukset / Puoluekokouksen vastaukset**
4

5 **Aloite 1: Nettiäänestyksen hankkeesta luopuminen**

6
7 **Keskustan Jalasjärvenkylän paikallisyhdistys ry**
8 **Puoluekokousasiakirjassa aloitteena 102**

9
10 **Nettiäänestyksen hankkeesta luopuminen**

11
12 Sähköiseen äänestykseen liittyen on Keskustan Jalasjärvenkylän paikallisyhdistys ry jättänyt yhden
13 puoluekokousaloitteen (aloite 167) vuoden 2010 puoluekokoukseen (Lahti), useamman
14 puoluekokousaloitteen (aloitteet 248-254) vuoden 2014 puoluekokoukseen (Turku) sekä kolme aloitetta
15 (aloitteet 73-75) vuoden 2016 (Seinäjoki).

16
17 Vuoden 2016 puoluekokouksen jälkeen on julkaistu 19.12.2017 nettiäänestystyöryhmän loppuraportti
18 (Nettiäänestyksen edellytykset Suomessa) Oikeusministeriön julkaisuna 60/2017.

19 Nettiäänestystyöryhmän lisäksi toimi kaikkien eduskuntaryhmien edustajien parlamentaarinen
20 seurantaryhmä, joka on ottanut osaa nettiäänestyksen selvitykseen. Huomionarvoista on, että
21 loppuraportti ei sisällä eriäviä mielipiteitä, jolloin kyseistä raporttia voi pitää hyvin merkityksellisenä.

22
23 Nettiäänestystyöryhmän loppuraportissa on muutama selkeä johtopäätös. (1) Työryhmä ei suosittelle
24 nettiäänestyksen käyttöönottoa, koska tällä hetkellä riskit ovat suuremmat kuin hyödyt. (2)
25 Parlamentaarinen seurantaryhmä totesi, että nettiäänestystä ei tule ottaa käyttöön yleisissä vaaleissa,
26 koska riskit ovat suurempia kuin hyödyt. (3) Nykytilanteessa olevia ongelmia, kuten alhainen
27 äänestysaktiivisuus, ei ratkaista nettiäänestyksellä.

28
29 Tämän perusteella esitetään seuraavat puoluekokousaloitteet:

- 30
31 **1) Puolue on samaa mieltä nettiäänestystyöryhmän loppuraportissa julkaistujen**
32 **johtopäätösten kanssa (1-3)**
33 **2) Puolue ei jatkossa edistä nettiäänestyksen kehittämistä.**

34
35 Parlamentaarinen seurantaryhmä teki yhden merkittävän johtopäätöksen. (4) Parlamentaarinen
36 seurantaryhmä korosti tarvetta mieltä edelleen keinoja, joilla kansalaisten ja kuntalaisten osallistumista
37 vahvistettaisiin, esimerkiksi luomalla uusia sähköisiä osallistumistyökaluja kuntien käyttöön.

38
39 Tämän perusteella esitetään seuraavat puoluekokousaloitteet:

- 40
41 **3) Uudet sähköiset menetelmät kansalaisten osallistumisen eivät tarkoita**
42 **nettiäänestyksen käyttöönottoa jatkossakaan.**

43
44
45
46

47

48 **Puoluekokouksen vastaus:**

49

50 Puoluekokous yhtyy oikeusministeriön nettiäänestystyöryhmän johtopäätöksiin sähköisestä
51 äänestämisestä (aloitteen kohta 1). Nettiäänestyksen käyttöönotossa ensisijaista on järjestelmän
52 luotettavuus ja toimintavarmuus, äänestäjän tunnistautumisen luotettavuus, vaalisalaisuuden säilymisen
53 varmistaminen ja esimerkiksi ulkopuolisten hakkeri- ja vaikuttamisyritysten eliminoiminen

54

55 Järjestelmän käyttöönotossa keskeistä on nimenomaan äänestäjien luottamus järjestelmään ja se, että
56 järjestelmä tuo lisäarvoa nykyiseen vaalitapaan. Nykyisessä tilanteessa nettiäänestyksen riskit ovat
57 hyötyjä suuremmat.

58

59 Puoluekokous ei yhdy aloitteen esityksiin 2 ja 3.

60

61 Keskusta haluaa edistää sähköisten osallistumismenetelmien kehittämistä ja käyttöönottoa. Tämä sisältää
62 myös nettiäänestämisen mahdollisuuden siinä tilanteessa, kun edellä mainitut järjestelmän käyttöön
63 liittyvät vaatimukset ja järjestelmän toimivuus saadaan luotettavalla tavalla varmistettua. Teknologian
64 kehitys voi tulevaisuudessa tuoda uusia mahdollisuuksia myös sähköiseen äänestämiseen.

65 Nettiäänestyksellä voitaisiin tulevaisuudessa helpottaa etenkin harvaan asutuilla alueilla ja ulkomailla
66 asuvien, liikuntaesteisten sekä joidenkin vammaisryhmien äänestysmahdollisuuksia.

67

68

69

70

71

72

73 [jatkuu seuraavalla sivulla]

74

75 **Aloite 2: Uudet (sähköiset) menetelmät kansalaisten** 76 **osallistumisen lisäämiseksi**

77

78 **Keskustan Jalasjärvenkylän paikallisyhdistys ry**
79 **Puoluekokousasiakirjassa aloitteena 140**

80

81 **Uudet (sähköiset) menetelmät kansalaisten osallistumisen lisäämiseksi**

82

83 Vuoden 2016 puoluekokouksen jälkeen on julkaistu 19.12.2017 nettiäänestystyöryhmän loppuraportti
84 (Nettiäänestyksen edellytykset Suomessa) Oikeusministeriön julkaisuna 60/2017. Eri vaiheiden jälkeen
85 loppuraportissa todetaan mahdollisuudet kehittää uusia (sähköisiä) menetelmiä kansalaisten
86 osallistumiselle, mutta loppuraportissa todetaan nettiäänestyksen kehittämisen olevan melkoisen turha
87 hanke.

88

89 Parlamentaarinen seurantaryhmä teki yhden merkittävän johtopäätöksen. Parlamentaarinen
90 seurantaryhmä korosti tarvetta miettiä edelleen keinoja, joilla kansalaisten ja kuntalaisten osallistumista
91 vahvistettaisiin, esimerkiksi luomalla uusia sähköisiä osallistumistyökaluja kuntien käyttöön.

92

93 Tämän perusteella esitetään seuraavat puoluekokousaloitteet:

94

95 **1) Puolueen mielestä uusista (sähköisistä) menetelmistä kansalaisten osallistumisen**
96 **lisäämiseksi pitää tehdä oma erityinen selvityksensä.**

97

98 **2) Puolueen mielestä uusia (sähköisiä) menetelmiä kansalaisten osallistumisen**
99 **lisäämiseksi voisi kokeilla asianmukaisesti.**

100

100 On täysin selvää, että kaikki esitetyt menetelmät kansalaisten osallistumisen lisäämiseksi eivät toimi
101 kuitenkaan käytännössä, joten erilaisten kokeilujen tulokset pitää arvioida tarkasti.

102

103 **Puoluekokouksen vastaus:**

104

105 Puoluekokous yhtyy aloitteen tavoitteeseen kansalaisten osallistamisen lisäämiseksi sähköisillä
106 menetelmillä ja niiden aktiiviseksi edistämiseksi kokeiluilla.

107

108 Kokeiluilla tulee tavoitella innovatiivisia ratkaisuja, parantaa palveluita, edistää omatoimisuutta ja
109 yrittäjyyttä sekä vahvistaa alueellista ja paikallista päätöksentekoa ja yhteistyötä.

110

111 Sähköisten menetelmien tulee täydentää nykyisiä vaikuttamiskanavia. Sähköiset menetelmät eivät voi
112 korvata esimerkiksi kasvotusten tapahtuvaa osallisuutta, kuten kuntalaisten kuulemistilaisuuksia.
113 Sähköisiä kanavia on jo paljon olemassa, eikä uusi sähköinen järjestelmä ole aina itsetarkoituksena.

114

115 Sähköiset osallistumismenetelmät eivät voi olla vain muodollista osallisuusvelvoitteiden täyttämistä, vaan
116 sähköisen osallistumisen tulokset tulee todella ottaa huomioon päätöksenteossa. Sähköisen osallistumisen
117 vaikuttavuutta tulee seurata: mitä päätöksiä esimerkiksi sähköisten kuulemisten perusteella on tehty ja
118 kuinka sitä voitaisiin edelleen kehittää.

119

120 Sähköisissä osallistumismenetelmissä tulee ottaa huomioon esimerkiksi seuraavia tunnistautumiseen

121 liittyviä näkökulmia:

122

123 osallistujan tulisi ensisijaisesti osallistua sen kunnan päätöksentekoon, jossa asuu, tekee töitä tai on
124 muutoin kiinteästi yhteyksissä.

125

126 jokaisella osallistujalla on yksi mielipide – sähköisen osallistumisen tulokset voivat vääristyä, jos yksi
127 henkilö voi osallistua useaan kertaan.

128

129

130

131

132

133

134

135 [jatkuu seuraavalla sivulla]

136

137 **Aloite 3: Lopultakin oikeasti toimiva sähköinen henkilökortti** 138 **Suomeen**

139

140 **Keskustan Jalasjärvenkylän paikallisyhdistys ry**141 **Puoluekokousasiakirjassa aloitteena 141**

142

143 **Lopultakin oikeasti toimiva sähköinen henkilökortti Suomeen**

144

145 Valtiontalouden tarkastusvirasto (VTV) on tehnyt erilaisia selvityksiä koskien erilaisia suomalaisia
146 sähköisiä tunnistuspalveluita (esim. Valtiontalouden tarkastusviraston toiminnantarkastuskertomus
147 161/2008).

148

149 Lyhyesti todeten Suomeen ei ole saatu kehitettyä yhtä sähköistä henkilökorttia, jonka avulla voisi käyttää
150 erilaisia julkisia sähköisiä palveluita. Toisaalta on todettava, että erilaisiin älylaitteisiin voitaisiin kehittää
151 erilaisia tunnistusratkaisuja, jolloin sähköistä henkilökorttia ei välttämättä tarvita. Käytännössä sähköisen
152 henkilökorttien lukulaitteet eivät ole yleistyneet toivotulla tavalla.

153

154 Tietysti on todettava, että verkkopankkitunnukset ovat merkittävin tunnistautumisen menetelmä, mutta
155 verkkopankkitunnuksissa on omat ongelmansa.

156

157 Tämän perusteella esitetään seuraavat puoluekokousaloitteet:

158

159 **1) Puolue toteaa, että Suomessa ei vielä ole yhtä sähköistä henkilökorttia, jonka**
160 **avulla voisi käyttää sähköisiä julkisia palveluita.**

161 **2) Puolue toteaa, että sähköisen henkilökorttien ja lukulaitteiden yleistämiseksi voisi**
162 **tehdä joitain uusia toimenpiteitä.**

163

164 Hyvä ratkaisu voisi olla, että sähköisen henkilökortin lukulaitteen kustannukset voisi vähentää
165 verotuksessa. Tämän perusteella esitetään seuraavat puoluekokousaloitteet:

166

167 **3) Puolue ehdottaa, että sähköisen henkilökortin lukulaitteen hankinnasta voisi saada**
168 **jonkinlaisen vähennyksen verotuksessa.**

169 **4) Puolue ehdottaa, että sähköisen henkilökortin lukulaitteen hankintaan liittyvän**
170 **verovähennyksen voisi selvittää asianmukaisesti.**

171

172 **Puoluekokouksen vastaus:**

173

174 Puoluekokous ei yhdy aloitteeseen. Sähköisen tunnistautumisen osalta tulee kehittää erilaisia
175 käyttäjätavallisia, muun muassa älylaitteisiin sopivia sovelluksia tunnistautumisen toteuttamiseksi.

176

177

178

179

180 [jatkuu seuraavalla sivulla]

181

182 Aloite 4: Yksi hajautettu valmistautumisen rekisteri

183

184 Keskustan Jalasjärvenkylän paikallisyhdistys ry
185 Puoluekokousasiakirjassa aloitteena 59

186

187 Yksi hajautettu valmistautumisen rekisteri

188

189 Yhden varautumisen rekisteriin liittyen Keskustan Jalasjärvenkylän paikallisyhdistys ry jätti aloitteen
190 (numerolla 55) vuoden 2016 puoluekokoukseen (Seinäjoki). Vuoden 2016 puoluekokouksen jälkeen on
191 tehty uusi puolustuselonteko.

192

193 Vuoden 2017 puolustuselonteossa (Valtioneuvoston puolustuselonteko, Valtioneuvoston kanslian
194 julkaisusarja 5/2017) todetaan muutama aihe. (1) Sotilaallisten kriisien ennakkovaroitusaika on
195 lyhentynyt ja kynnyks voimankäyttöön on alentunut. (3) Samanaikaisesti yhteiskunnan haavoittuvuus on
196 lisääntynyt. (4) Sodan kuvan monipuolistuttua Suomeen kriisiaikana kohdistuva keinovalikoima olisi
197 laaja.

198

199 Lyhyesti todeten ennakkovaroitusaika voi muuttua kuukausista viikoiksi. Tämän vuoksi moni
200 maanpuolustuksen asia pitäisi pystyä järjestämään päivissä eikä viikoissa. Tämä ennakkovaroitusaika
201 koskee sekä sotilaallista maanpuolustusta että muuta maanpuolustusta.

202

203 Tämän perusteella esitetään seuraavat puoluekokousaloite:

204

205 **1) Puolue toteaa, että nykyaikainen maanpuolustuksen järjestäminen vaatii**
206 **nykytilanteessa selvästi nopeampaa toimintaa (päiviä) verrattuna aikaisempiin**
207 **tilanteisiin (jopa viikkoja) nähden.**

208

209 Lisäksi on todettava, että yksi osa nykyaikaista toimintaympäristöä on erilaiset hyökkäykset erilaisia
210 tietojärjestelmiä vastaan. Käytännössä on siis mahdollista ajaa maanpuolustuksen tietojärjestelmiä alas
211 erilaisilla keinoilla.

212

213 Tämän perusteella esitetään seuraavat puoluekokousaloite:

214

215 **2) Puolue toteaa, että erilaisiin maanpuolustuksen tietojärjestelmiin kohdistuu erilaisia**
216 **uusia uhkia.**

217

218 Vuoden 2016 aloitteen (55) todettiin tarve yhdelle varautumisen rekisterille. Tässä vaihtoehdossa yksi iso
219 ongelma on kokonaisen valtakunnallisen varautumisen järjestelmän kaatuminen. Tämän vuoksi yhden
220 varautumisen järjestelmän hajauttaminen tulee pohdittavaksi, koska iskun tekeminen useampaa
221 hajautettua osajärjestelmää olisi vaikeampaa.

222

223 Tämän perusteella esitetään seuraavat puoluekokousaloitteet:

224

225 **3) Puolue toteaa, että vain yksi varautumisen keskitetty tietojärjestelmä voi kohdata**
226 **erilaisia ongelmia.**

227 **4) Puolue toteaa, että on pohdittava yhden varautumisen rekisterin hajauttamista**
228 **järkevällä tavalla.**
229

230 Nykytilanteessa Suomessa on liikaa erilaisia varautumisen rekistereitä. Jos kaikki erilaiset varautumisen
231 rekisterit hajautetaan, niin tästä on seurauksena liian monimutkainen järjestelmien kokoelma.
232

233 Tämän perusteella esitetään seuraavat puoluekokousaloitteet:
234

235 **5) Puolue ehdottaa, että Suomeen kehitetään vain yksi varautumisen rekisteri.**

236 **6) Puolue ehdottaa, että vain yhden varautumisen rekisterin järkevää hajauttaminen**
237 **pitää selvittää hyvin.**

238 **7) Puolue toteaa, että vain yhden varautumisen rekisterin järkevää hajauttaminen pitää**
239 **asianmukaisesti harjoitella oikean toiminnan kannalta.**
240

241 **Puoluekokouksen vastaus:**
242

243 Riittävät rekisteritiedot ja selvitykset resursseista ja osaamisesta joita yksityishenkilöillä on, ovat
244 oleellinen osa kokonaisturvallisuutta ja yhteiskunnan varautumista kriisitilanteita varten. Puoluekokous
245 yhtyy aloitteen henkeen siviilihenkilöiden osaamisen kartoittamisesta ja rekisteröinnistä. Rekisteri tukisi
246 myös kansalaispalveluksen ja vapaaehtoisen toiminnan kehittämistä. Se antaisi selkeän koulutuspolun ja
247 sijoituksen kriisiajan tehtäviin, selkeyttäisi asetelmaa työnantajiin nähden (vrt. kertausharjoitukset) ja loisi
248 viranomaisia hätätilanteissa tukevan reservin.
249

250 Puoluekokous kannattaa edelleen päällekkäisen byrokratian purkamista ja rekisterien käytettävyyden
251 edistämistä. Rekisterien sisältäessä arkaluontoista ja mahdollisesti ulkopuolisia toimijoita kiinnostavaa
252 tietoa, on rekisterien kehittäminen tehtävä huomioiden eri viranomaisten tiedonsaantioikeus ja
253 salassapitosäädökset. Puoluekokous tunnistaa aloitteessa mainitun kriisien ennakkovaroitusajan
254
255
256
257
258

259 [jatkuu seuraavalla sivulla]

260

261 **Aloite 5: Erilaisten joukkojen keskeisten henkilöiden osaaminen ja** 262 **merkinnät varautumisen rekisteriin**

263

264 **Keskustan Jalasjärvenkylän paikallisyhdistys ry**265 **Puoluekokousasiakirjassa aloitteena 60**

266

267 **Erilaisten joukkojen keskeisten henkilöiden osaaminen ja merkinnät varautumisen rekisteriin**

268

269 Reserviläisen taidonnäytekirjaan liittyen Keskustan Jalasjärvenkylän paikallisyhdistys ry jätti aloitteen
270 (numerolla 56) vuoden 2016 puoluekokoukseen (Seinäjäki). Vuoden 2016 aloitteessa ehdotettiin
271 taidonnäytekirjan käyttöönottoa osana varautumisen rekisteriä.

272

273 Vuoden 2016 puoluekokouksen jälkeen on hyvin tiedossa (Reserviläinen-lehti: numero 1/2018, sivu 25)
274 maanpuolustuskoulutusyhdistyksen (MPK) ja Reserviläisurheiluliitto (RESUL) Tikki-tietojärjestelmän
275 kehittäminen. Tikki-tietojärjestelmään merkitään reserviläisten tekemien kuntotestien tulokset, ja
276 tarvittaessa tietoja voidaan siirtää Puolustusvoimien tietojärjestelmiin.

277

278 Vuoden 2016 aloitteessa ehdotettiin vain yhden varautumisen rekisteriä, johon voidaan liittää osaksi
279 reserviläisen taidonnäytekirjan tulokset. Tämän perusteella todetaan seuraavat puoluekokousaloitteet:

280

281 **1) Puolue toteaa, että reserviläisen taidonnäytekirjasta voisi tehdä asianmukaisen**
282 **selvityksen.**

283 **2) Tehtävässä reserviläisen taidonnäytekirjan selvityksessä täytyy tehdä arvio erillisen**
284 **taidonnäytekirjan rekisterin perustamisesta tai taidonnäytekirjan tietojen suorasta**
285 **lisäämisestä yhteen varautumisen rekisteriin.**

286

287 Vuoden 2017 puolustusselonteossa (Valtioneuvoston puolustusselonteko, Valtioneuvoston kanslian
288 julkaisusarja 5/2017) todetaan yksi aihe. (1) Sodan kuvan monipuolistuttua Suomeen kriisiaikana
289 kohdistuva keinovalikoima olisi laaja.

290

291 Vuoden 2016 aloitteessa (numerolla 56) keskityttiin vain reserviläisen taidonnäytekirjan. Vuoden 2017
292 puolustusselonteon perusteella täytyy todeta, että reserviläisen taidonnäytekirjan lisäksi täytyy huomioida
293 täysin uusia aiheita liittyen erilaisten joukkojen nopeaan kokoamiseen. Nykytilanteessa on sotilaallisen
294 maanpuolustuksen lisäksi huolehdittava muun maanpuolustustoiminnan nopeasta toiminnasta.

295

296 Tämän perusteella esitetään seuraavat puoluekokousaloitteet:

297

298 **3) Puolue toteaa, että myös muun maanpuolustustoiminnan (sotilaallisen toiminnan**
299 **lisäksi) nopea järjestäminen sotilaallisen maanpuolustuksen lisäksi vaatii uutta**
300 **toimintaa.**

301 **4) Reserviläisen taidonnäytekirjan lisäksi tarvitaan varautumisen rekisteriin tietoa**
302 **myös muun maanpuolustustoiminnan osaamisesta (sotilaallisen toiminnan lisäksi).**

303

304 Tämän jälkeen pitää pohtia muun maanpuolustustoiminnan (sotilaallisen toiminnan lisäksi) nopeaa
305 järjestämistä. Käytännössä tämän voisi järjestää kouluttamalla muun maanpuolustustoiminnan joukkojen

25.6.2018

Puoluekokous / 2018
versio 1

306 keskeisiä henkilöitä. Kun jokin muun maanpuolustustoiminnan joukko kootaan yhteen, niin aiemmin
307 koulutetut keskeiset henkilöt voisivat kouluttaa joukkoon nimetyt muut henkilöt.

308

309 Tämän perusteella esitetään seuraavat puoluekokousaloitteet:

310

311 **5) Muun maanpuolustustoiminnan joukot (sotilaallisen toiminnan lisäksi) keskeiset**
312 **henkilöt voisi kouluttaa asianmukaisesti.**

313 **6) Muun maanpuolustustoiminnan joukkojen (sotilaallisen toiminnan lisäksi) keskeiset**
314 **henkilöt voisivat poikkeustilanteessa kouluttaa erilaiset muun**
315 **maanpuolustustoiminnan joukot.**

316

317 Hyvin kulunut esimerkki on tietysti jonkin kohteen suojaaminen, josta voisivat vastata vähän
318 iäkkäämmätkin henkilöt. Vastaavalla tavalla voisi erilaisia huollon joukkoja voitaisiin koota
319 asianmukaisesti, jolloin keskeiset henkilöt kouluttaisivat tällaiset joukot.

320

321 Tämän perusteella esitetään seuraavat puoluekokousaloitteet:

322

323 **7) Muun maanpuolustuksen järjestäminen (sotilaallisen toiminnan lisäksi) vaatii**
324 **nykytilanteessa selvästi nopeampaa toimintaa (päiviä) verrattuna aikaisempiin**
325 **tilanteisiin (jopa viikkoja) nähden.**

326 **8) Myös muun maanpuolustuksen nopeampi järjestäminen (sotilaallisen toiminnan**
327 **lisäksi) pitää harjoitella asianmukaisesti.**

328

329 **Puoluekokouksen vastaus:**

330

331 Puoluekokous viittaa Jalasjärvenkylän paikallisyhdistyksen aloitteeseen annettuun vastaukseen (aloite
332 numero 59).

333

334

335 **[katso edellinen aloite ja aloitteen aloitevastaus]**

336

337

338

339

340

341 [jatkuu seuraavalla sivulla]

342

343 **Aloite 6: Valtionhallinnon ulkopuolella kehitettyjen standardien** 344 **avoimuuden arviointi ja avoimien standardien listaus**

345

346 **Keskustan Jalasjärvenkylän paikallisyhdistys ry**347 **Puoluekokousasiakirjassa aloitteena 142**

348

349 **Valtionhallinnon ulkopuolella kehitettyjen tietotekniikan standardien avoimuuden arviointi ja** 350 **avoimien tietotekniikan standardien listaus**

351

352 Eri maissa on arvioitu erilaisia valtionhallinnon ulkopuolella kehitettyjä standardeja.

353

354 Esimerkiksi Uusi-Seelanti (Open Standards NZ), Yhdistynyt kuningaskunta (Service manual / Digital
355 Service Standard) ja Euroopan Unioni (Common Assessment Method for Standards and Specifications,
356 CAMSS) ovat tehneet työtä valtionhallinnon ulkopuolella kehitettyjen standardien arviointiin ja
357 standardien listaukseen.

358

359 Valitettavasti (esimerkiksi Wikipedia: Open standard, definitions) avoimelle standardille ei ole yhtä hyvää
360 määritelmää.

361

362 Tämän perusteella esitetään seuraavat puoluekokousaloitteet:

363

364 **1) Myös Suomessa pitää ottaa käyttöön hyvin määritelty avoimen standardin**
365 **määritelmä.**

366 **2) Myös Suomessa pitää kehittää menetelmät valtionhallinnon ulkopuolella**
367 **kehitettyjen tietotekniikan standardien arviointiin.**

368

369 Euroopan Unionissa on oma (European Multi Stakeholder Platform on ICT Standardisation)
370 arviointiryhmänsä arvioimaan tietotekniikan standardeja. Tämän perusteella esitetään seuraavat
371 puoluekokousaloitteet:

372

373 **3) Myös Suomessa on tarve perustaa virallinen työryhmä arvioimaan valtionhallinnon**
374 **ulkopuolella kehitettyjä tietotekniikan standardeja.**

375 **4) Myös Suomessa voidaan listata valtionhallinnon ulkopuolella kehitettyjen avoimien**
376 **standardien lista.**

377

378 Pelkkä avoimien standardien lista ei tietenkään riitä yksistään turvaamaan valtionhallinnon (ja myös
379 muun hallinnon) järkevää kehittämistä. Käytännössä on julkisissa tietotekniikan hankinnoissa vaadittava
380 avoimien standardien toteuttamista. Tämän perusteella esitetään seuraava puoluekokousaloite:

381

382 **5) Julkisissa tietotekniikan hankinnoissa on vaadittava avoimien standardien**
383 **toteuttamista mahdollisuuksien mukaan.**

384

385 Riippuen erilaisista tietoteknisestä ratkaisusta on erilaiset standardit toteutettu eri tavoin.

386

387 Esimerkkinä voi pitää toimisto-ohjelmien hyvin erilaisia standardeja (esimerkiksi DOC, RTF, ODF,
388 OOXML ja UOF). Käytännössä erilaiset toimisto-ohjelmat toteuttavat eri standardeja eri tavoilla.

25.6.2018

Puoluekokous / 2018
versio 1

389 Valtionhallinto ja muu hallinto saa kansalaisilta hyvin erilaisia asiakirjoja, jotka perustuvat erilaisiin
390 standardeihin. Toisaalta valtionhallinto ja muu hallinto voisivat päättää yhdestä asiakirjan standardista,
391 joka voidaan toteuttaa mahdollisimman monessa valtionhallinnon järjestelmässä.

392
393 Yksi lähtökohta valtionhallinnolle ja muu hallinnolle on kansalaisten vapaus valita omat tietotekniset
394 ratkaisunsa ilman pakottamista käyttämään jotain tiettyä ohjelmaa. Tämän perusteella esitetään seuraava
395 puoluekokousaloite:

396
397 **6) Valtionhallinto ja muu hallinto ei määrää kansalaisia käyttämään jotain tiettyä**
398 **tietoteknistä ratkaisua kansalaisten asioidessa hallinnon kanssa.**

399
400 Esimerkkinä mainittuja erilaisia toimisto-ohjelmia on useita ja erilaisia, jolloin valtionhallinto ja muu
401 hallinto ei voi määrätä kansalaisia käyttämään vain yhtä tiettyä toimisto-ohjelmaa (esimerkiksi Wikipedia:
402 List of office suites).

403
404 **Puoluekokouksen vastaus:**

405
406 Puoluekokous katsoo, että avoimet standardit ovat kannatettavia, sillä ne mahdollistavat järjestelmien
407 yhteensopivuuden ja lisäävät kilpailua. Myös avoimien standardien määrittelyä tulee pohtia.
408 Puoluekokous pitää kuitenkin tärkeänä, että tietojärjestelmien toimivuuden vuoksi valtionhallinnon ja
409 muun julkisen hallinnon tulee voida halutessaan asettaa vaatimuksia asiakirjojen toimittamiselle
410 esimerkiksi tiedostomuodon osalta.