

[lausuntopalvelu.fi \(/\)](#)[På svenska \(/SV/Proposal/Participation?proposalId=a8456290-30ef-4c06-bdb7-70bef5a131af\)](/SV/Proposal/Participation?proposalId=a8456290-30ef-4c06-bdb7-70bef5a131af)[Etusivu \(/FI\)](#)[Lausuntopyynnöt \(/FI/Proposal/List\)](/FI/Proposal/List)[Ohjeet \(/FI/Instruction/Instruction?section=About\)](/FI/Instruction/Instruction?section=About)[Etusivu \(/FI\)](#) > [Lausuntopyynnöt \(/FI/Proposal/List\)](/FI/Proposal/List) > [Nettiäänestystyöryhmän väliraportti](#)< < [Takaisin Lausuntopyynnöt -sivulle \(/FI/Proposal/List\)](/FI/Proposal/List)

Lausuntopyyntö on suljettu eikä siihen voi enää antaa lausuntoja

Nettiäänestystyöryhmän väliraportti

Vastausaika on päättynyt: **29.8.2014**

Lausuntopyynnön taustatiedot

[Vie tiedostomuotoon ▼](#)

Johdanto
Jakelu
Aikataulu, Vastuuvalmistelijan yhteystiedot:
Asiasanat, Linkit

Lausunnonantoaika on päättynyt ja lausunto on suljettu 05.09.2014

Lausunnonantajien lausunnot (69)

[Sulje kaikki väliotsikot](#)

Lausuntopyyntö	Lausunnonantajat: 69
Mitä mieltä olette nettiäänestysmahdollisuuden käyttöönotosta kunnallisissa kansanäänestyksissä ?	
Vihreä liitto rp. Vihreä liitto rp.	29.8.2014
<p>Vihreä liitto suhtautuu myönteisesti kunnallisten kansanäänestysten käyttämiseen demokratian keinoina. Kunnallisissa kansanäänestyksissä luotettavuuteen liittyvät riskit ovat vähäisemmät, joten kokeilu olisi periaatteessa mahdollinen. Toisaalta kunnallisia kansanäänestyksiä järjestetään hyvin harvoin, joten nettiäänestyksestä saatava hyöty on rajallinen. Vaikka nettiäänestystä kokeiltaisiinkin kunnallisissa kansanäänestyksissä, myös kansalaisten mahdollisuuksia osallistua päätösprosessihin jo aiemmassa vaiheessa on kehitettävä.</p>	
Piraattipuolue r.p. TAPANI KARVINEN	29.8.2014
<p>Piraattipuolue katsoo että kunnallisten neuvoa-antavien kansanäänestyksen yhteydessä voidaan kokeilla verkkoäänestystä ja kerätä kokemuksia sen toiminnasta sekä vaikutuksista kansalaisten osallistumiseen.</p>	
Kirkkonummen kunta	29.8.2014
<p>Ehdotus on kannatettava. Nykyisellään kunnallinen kansanäänestys on prosessina niin raskas ja kustannuksiltaan niin kallis, ettei se kannusta kuntia järjestämään kunnallisia kansanäänestyksiä.</p>	
Oriveden kaupunki	29.8.2014
<p>Oriveden kaupunki kannattaa nettiäänestysmahdollisuuden käyttöönotosta kunnallisissa kansanäänestyksissä.</p>	

HANNU MARKKULA**29.8.2014**

Esitystä voidaan pitää kannatettavana.

MAIIJA UUSIKARI**29.8.2014**

Esitys on kannatettava.

Sastamalan kaupunki**29.8.2014**

Sastamalan kaupunginhallitus 25.8.2014

Työryhmän ehdotukset ovat kannatettavia. Sastamalan kaupunki puoltaa nettiäänestysmahdollisuuden kehittämistä ja käyttöönottoa kunnallisissa kansanäänestyksissä muiden äänestystapojen rinnalle. Äänestystapa ei vaikuta kunnallisen kansanäänestyksen järjestämistarpeeseen.

Kauniaisten kaupunki**29.8.2014**

Sinänsä on kannatettavaa, että lisätään sähköisen asioinnin mahdollisuuksia. Huomioon ottaen nettiäänestykseen liittyvät ongelmat ja riskitekijät, voidaan pitää hyvänä, että siihen on tarkoitus siirtyä vaiheittain, alkaen neuvoa-antavista kunnallisista kansanäänestyksistä. Työryhmän esittämä etenemistapa on hyvä. Työryhmän tulisi kuitenkin koordinoida työnsä toisen työryhmän (Vaalien ajankohdat ja kansalaisten osallistumisoikeudet) kanssa, koska siinä ehdotetaan kunnallisvaalien ja kunnallisten neuvoa-antavien kansanäänestysten järjestämistä yhdessä ja kaksien vaalien järjestäminen ja toimittaminen samanaikaisesti mutta eri systeemeillä ei voida pitää tarkoituksenmukaisena.

OUTOKUMMUN KAUPUNKI JUKKA-PEKKA LÄTTI**29.8.2014**

Työryhmän esittämä nettiäänestysmahdollisuuden käyttöönottopa on peruseriaatteiltaan ja -lähtökohdiltaan kannatettava, ja sen rajaaminen ensi vaiheessa kunnallisiin neuvoa-antaviin kansanäänestyksiin perusteltua ja tarkoituksenmukaista.

Lapinlahden kunta**28.8.2014**

Lapinlahden kunta pitää hyvänä nettiäänestysmahdollisuuden käyttöönottoa kunnallisissa kansanäänestyksissä. Kunnallisissa kansanäänestyksissä hankittua kokemusta voidaan hyödyntää, kun harkitaan nettiäänestyksen laajentamisen mahdollisuuksia.

Suomen Keskusta**28.8.2014**

Keskusta kannattaa tavoitetta selvittää ja kehittää nettipohjaista, ajasta ja paikasta riippumatonta äänestämistä. Nettiäänestysmahdollisuus helpottaisi etenkin ulkomailla asuvien, liikuntarajoitteisten, tiettyjen vammaisryhmien sekä harvan asutuksen alueella elävien äänestämistä.

Nettiäänestysjärjestelmän kehittäminen ja kokeilu on viisasta aloittaa väliraportin esityksen mukaisesti neuvoa antavista kunnallisista kansanäänestyksistä. Niistä saadut kokemukset voidaan siten ottaa huomioon, mikäli Suomessa päädytään järjestelmän kehittämiseen myös yleisiin vaaleihin.

Ainakaan aluksi kunnallisissa kansanäänestyksissä ei pitäisi käyttää pelkkää nettiäänestystä, vaan sen tulisi olla vaihtoehtoinen rinnakkainen tapa kirjeäänestykselle tai kiinteässä paikassa tapahtuvalle äänestykselle. Kaikilla kansalaisilla, etenkin iäkkäimmän väestön joukossa, ei ole vielä riittäviä tietoteknisiä valmiuksia ja laitteita nettiäänestykseen.

Petri Tapio Koistinen**28.8.2014**

Äänestysten lisääminen on kannatettavaa, mutta en usko että nettiäänestyksestä saadaan koskaan tietoturvallista.

Loviisan kaupunki**28.8.2014**

Loviisan kaupunki kannattaa nettiäänestysmahdollisuuden käyttöönottoa kunnallisissa kansanäänestyksissä

LIISA KRISTIINA LAAKSO**28.8.2014**

Padasjoen kunnanhallitus: Nettiäänestyksen käyttöönotto on perusteltua työryhmän esittämässä muodossa neuvoa-antavissa kansanäänestyksissä.

Suomen Sosialidemokraattinen Puolue Suomen Sosialidemokraattinen Puolue**28.8.2014**

SDP katsoo, että nettiäänestysjärjestelmää voidaan kehittää neuvoa-antaviin kunnallisiin kansanäänestyksiin työryhmän esittämällä tavalla.

VIRVA MASKONEN**28.8.2014**

Työryhmän esitys nettiäänestysmahdollisuuden käyttöönotosta kunnallisissa kansanäänestyksissä on kannatettavaa.

Savukosken kunta**28.8.2014**

Savukosken kunnan mielestä nettiäänestysmahdollisuus on kannatettava asia. Toteutuakseen vaatii panostusta tietoliikenneyhteyksiin varsinkin syrjäisillä alueilla.

Orimattilan kaupunki PÄIVI SUIKKANEN**Päivite
tty: 27.8.2014**

Aikaisempi lausunto lähetetty: 27.8.2014

Orimattilan kaupunginhallitus kannattaa esitystä, mikäli myös kirjeäänestysmahdollisuus on edelleen käytettävissä.

ALINA KUJANSIVU**27.8.2014**

Nettiäänestyksen käyttöönotto kunnallisissa kansanäänestyksissä on kannatettavaa ja sillä on oletettavasti äänestysaktiivisuutta lisäävä funktio. Nykytilanteessa se ei kuitenkaan vielä kokonaisuudessaan voi korvata kirjeäänestysmahdollisuutta.

Kouvolan kaupunki Elina Hasu**27.8.2014**

Esitys on kannatettava, mikäli sen rinnalla voi käyttää kirjeäänestystä.

Raision kaupunki**27.8.2014**

Raision kaupunki kannattaa nettiäänestysmahdollisuuden kehittämistä ja käyttöönottoa, kun järjestelmä on toimiva ja turvallinen. Kunnallisissa neuvoa-antavissa kansanäänestyksissä nettiäänestysmahdollisuus lisää varmasti kansalaisten vaikuttamismahdollisuuksia ja aktiivisuutta kuntansa asioissa.

Askolan kunta**27.8.2014**

Askolan kunta kannattaa nettiäänestysmahdollisuuden käyttöönottoa kunnallisissa kansanäänestyksissä.

Pielaveden kunta**27.8.2014**

Pielaveden kunta tukee nettiäänestystyöryhmän ehdotuksia ja kannattaa nettiäänestysmahdollisuuden käyttöönottoa kunnallisissa kansanäänestyksissä. Tämä parantaa kansalaisten vaikuttamismahdollisuuksia.

Pertunmaan kunta**27.8.2014**

Käyttöönottoa tulee valmistella varmistaen uuteen tekniikkaan tottumattomien äänestysmahdollisuus.

RIITTA TOLVANEN**27.8.2014**

Rantasalmen kunta on sitä mieltä, että nettiäänestysmahdollisuus tulisi mahdollistaa nykyisen äänestyksen rinnalla.

SARI-ANNE MARJ LINTURI-SAHLMAN**26.8.2014**

Toivakan kunta pitää nettiäänestysmahdollisuuden kehittämistä kunnallisissa kansanäänestyksissä kannatettavana. Nettiäänestysmahdollisuus todennäköisesti nostaisi äänestysprosenttia.

Karijoen kunta JENNI TERESE RANKAVIITA**26.8.2014**

Karijoen kunnanhallitus on sitä mieltä, että nettiäänestystä voisi kokeilla kunnallisissa kansanäänestyksissä.

SIRKKA-LIISA MARIATTA TIHTONEN**26.8.2014**

Imatran kaupunki puoltaa nettiäänestyksen käyttöönottoa.

TUULI KIRSIKKA TARUKANNEL**26.8.2014**

Parkanon kaupunki pitää nettiäänestysmahdollisuuden käyttöönottoa työryhmässä esitetyllä tavalla myönteisenä ja demokratiaa lisäävänä asiana.

LEENA SINIKKA LAAKSO**26.8.2014**

Erittäin kannatettavaa.

KARSTULAN KUNTA SALLA MANNI**26.8.2014**

Karstulan kunnanhallituksen lausunto:

Nettiäänestysjärjestelmä soveltuu käytettäväksi samoihin valvomattomissa olosuhteissa tapahtuviin äänestystilanteisiin kuin kirjeäänestyskin. Kunnan kannalta kustannustehokkain vaihtoehto olisi, jos neuvoa-antavan kunnallisen kansanäänestyksen voisi toimittaa yksinomaan kirje- ja nettiäänestysmenetelmiä käyttäen.

Nastolan kunta LOTTA MIKKOLA**26.8.2014**

Nastolan kunnanhallitus pitää nettiäänestysmahdollisuuden käyttöönoton mahdollistamista kunnallisissa kansanäänestyksissä kannatettavana asiana. Kansanäänestyksiä järjestettäessä tulee kuitenkin ottaa huomioon kuntalaisten tasapuolinen vaikuttamismahdollisuus, kaikki eivät hallitse internetin käyttöä.

Leena Irmeli Hakanen**25.8.2014**

Nettiäänestystä ja sähköisiä tietojärjestelmiä tulee kehittää edelleen.

PIRJO MARJATTA TUOMINEN**25.8.2014**

litin kunnanhallitus 18.8.2014:

Nettiäänestysmahdollisuuden käyttöönotto kunnallisissa kansanäänestyksissä on kannatettavaa.

Säkylän kunta**25.8.2014**

Nettiäänestysmahdollisuuden kehittäminen on varsin kannatettava ajatus. Luottamus järjestelmää kohtaan on kuitenkin rakennettava rauhallisesti ja huolella, jotta demokraattinen järjestelmä ei saisi säröjä yhteiskunnan selkärankana. Kehittäminen esimerkiksi epävirallisempien toimielinten, kuten esimerkiksi vanhusneuvoston ym. avulla hyvä ajatus.

Porvoon kaupunki**25.8.2014**

Kannattaa kokeilla, jotta systeemit toimii myös sitten kun kyse on muista vaaleista.

LEENA RIITTA KAARINA MIKKOLA-RIEKKINEN**25.8.2014**

Hyvä ajatus, sillä kansalaisten äänestysmahdollisuuksia on aiheellista lisätä nimenomaan tämäntyyppisissä äänestyksissä.

ANTTI LUUKKANEN**25.8.2014**

Vihdin kunta kannattaa lämpimästi nettiäänestysmahdollisuuden käyttöönottoa kunnallisissa kansanäänestyksissä.

Tervolan kunta Sari Tervaniemi**22.8.2014**

Tervolan kunta suhtautuu myönteisesti nettiäänestysmahdollisuuden käyttöönottoon kunnallisissa kansanäänestyksissä. Nettiäänestys mahdollistaa kuntalaisille vaivattoman tavan osallistua kunnallisiin kansanäänestyksiin. Nettiäänestys tulisi sallia myös vaalien yhteydessä järjestettävissä kansanäänestyksissä, jotta käytäntö kunnallisissa kansanäänestyksissä olisi sama kansanäänestyksen ajankohdasta huolimatta. Erilaiset käytännöt kansanäänestyksissä saattaisivat aiheuttaa turhaa sekaannusta ja siten äänestysinnon heikkenemistä kansanäänestyksissä.

Jyväskylän kaupunki**22.8.2014**

Testaaminen neuvoa antavissa kansanäänestyksissä on kannatettava ajatus. Näin saadaan hyvää kokemusta mahdollisista ongelmakohtista ja ongelmatilanteista.

Suomen Kristillisdemokraatit**22.8.2014**

Nettiäänestyksen mahdollistaminen kunnallisissa neuvoa-antavissa kansanäänestyksissä tukee lähidemokratian lisäämisen tavoitetta. Erityisesti tarvetta lähidemokratian vahvistamiseen on kuntaliitosten myötä laajenevissa kunnissa. Nettiäänestys ei kunnallisissaakaan kansanäänestyksissä saa olla ainoa tapa äänestää – kaikille kuntalaisille on suotava yhtäläiset mahdollisuudet vaikuttaa, riippumatta internetin käyttötaidoista tai -mahdollisuuksista.

Kristillisdemokraatit pitää tärkeänä työryhmän linjausta siitä, että nettiäänestyspalvelu on kunnille yhteinen ja sen käyttö maksutonta.

Kristillisdemokraattien näkemyksen mukaan äänestysmenetelmien kehittämisen tavoitteena tulee olla kansalaisten mahdollisimman laaja osallistuminen yhteiseen päätöksentekoon. Kirjeäänestysmahdollisuus palvelee osin eri äänestäjäkuntaa kuin uusi nettiäänestämisen mahdollisuus. Onkin tärkeää varmistaa, että uusi mahdollisuus äänestää internetin välityksellä ei tarkoita jonkin kansanosan huonompia mahdollisuuksia vaikuttaa. Kirjeäänestyksen järjestäminen tuo kunnalle kuluja, mutta erityisesti nettiäänestämisen käyttöönoton alkuvaiheessa Kristillisdemokraatit näkee eri äänestysmenetelmien rinnakkaisen käytön tärkeänä. Näin kansalaisille taataan mahdollisimman laajat osallistumismahdollisuudet.

HARRI ANTTI JALMARI ANTTILA**22.8.2014**

Nettiäänestysmahdollisuus kunnallisissa kansanäänestyksissä, jotka järjestetään kunnallisvaalien yhteydessä voidaan ottaa käyttöön vasta, kun myös vaalit voidaan toteuttaa nettiäänestyksinä.

Nettiäänestyksen tunnistautumisen tulee olla luotettava ja helppokäyttöinen.

Neuvoa antava kansanäänestys on kunnanvaltuuston näkökulmasta juridisesti saman tasoinen nettikyselyn kanssa, joten monimutkainen protokolla voi johtaa virallisen kansanäänestyksen hyljintään.

Mynämäen kunta Mynämäen kunta**21.8.2014**

Sähköisen asioinnin lisääminen ja kehittäminen on kannatettavaa. Kunnallisessa kansanäänestyksessä sähköisen järjestelmän on toimittava moitteettomasti, koska mahdolliset ongelmat ja virheet murentavat kansalaisten luottamusta kaikkeen sähköiseen asiointiin.

JAAKKO JUHANI KORHONEN**21.8.2014**

Missään lähteessä, eikä kenenkään asiantuntijan toimesta, olla vielä taattu että vaalisalaisuus säilyy.

Nettiäänestysjärjestelmän kehittämisen hankinta neuvoa-antaviin kunnallisiin kansanäänestyksiin on ennen aikaista niin kauan kun ei ole tiedossa, onko loogisesti tai teknisesti mahdollista toteuttaa tietojärjestelmä niin että vaalisalaisuus ei heikkene.

Maailman turvallisuustilanne heikkenee, ja valtioiden väliset epäsymmetrisen massavaikuttamisen keinot yleistyvät. On tärkeämpää kuin koskaan suojata vaalisalaisuus.

SARI MARJAANA HELANDER

21.8.2014

Alavuden kaupunginhallitus: Ehdotus on kannatettava.

Pudasjärven kaupunki SEIJA ALIISA TURPEINEN

21.8.2014

Pudasjärven kaupunginhallitus: Pidämme tätä mahdollisuutta hyvänä edellyttäen, että huomioidaan myös ihmiset, jotka eivät ole olleet tietotekniikan kanssa tekemisissä. Kuntalaisten tasapuolinen vaikuttamismahdollisuus on säilytettävä.

Taivalkosken kunta

21.8.2014

Nettiäänestysmahdollisuuden käyttöönotto on hyvin kannatettava ajatus kunnallisessa kansanäänestyksessä.

Utajärven kunta

21.8.2014

Pidämme tätä mahdollisuutta hyvänä edellyttäen, että huomioidaan myös ikäihmiset, jotka eivät ole olleet tietotekniikan kanssa tekemisissä. Kuntalaisten tasapuolinen vaikuttamismahdollisuus on säilytettävä.

Isojoen kunta ULLA NORRBO

20.8.2014

Nettiäänestysmahdollisuuden käyttöönotto kunnallisessa kansanäänestyksessä on kannatettava ajatus.

Kaarinan kaupunki

20.8.2014

Nettiäänestysmahdollisuus kunnallisissa kansanäänestyksissä tulisi saada käyttöön mahdollisimman nopeasti.

Suomussalmen kunta AILA MAARIT VIRTANEN

20.8.2014

Suomussalmen kunta pitää tätä mahdollisuutta hyvänä. Kaikilla ei ole kuitenkaan valmiuksia nettiäänestykseen, joten kuntalaisten tasapuolinen vaikuttamismahdollisuus kirjeäänestyksellä on säilytettävä.

MINNA-LIISA KAARINA MÄKILÄ

20.8.2014

Mielestämme neuvoa-antavissa kunnallisissa kansanäänestyksissä nettiäänestysmahdollisuus on hyvä vaihtoehto mietittäessä uusia toimintatapoja, kunhan siinäkin voidaan taata järjestelmän aukottomuus, tietoturva, vaalisalaisuus jne. muut työryhmänkin esittämät edellytykset ja tavoitteet.

Mielestämme nettiäänestys soveltuu paremmin kunnallisten kansanäänestysten toteuttamiseen kuin varsinaisten vaalien toteuttamiseen nettiäänestyksellä.

JARMO JUHA KANNINEN

19.8.2014

Järjestelmä on oletettavasti joustava. On kuitenkin tärkeää, että kaikilla on oltava mahdollisuus äänestämiseen niin halutessaan.

ARTO TAPANI LAURIKAINEN

19.8.2014

Nettiäänestysmahdollisuus tulee olla nykyisen äänestystavan rinnalla

Tampereen kaupunki JANI HOVILA

19.8.2014

Sähköinen kansanäänestys olisi erittäin tervetullut uudistus. Valttina olisivat nopeus ja kustannusten aleneminen; esimerkiksi Tampereella säästettäisiin noin 300.000 euroa/kansanäänestys verrattuna tavanomaiseen.

Kansanäänestyksen tulos on entistä uskottavampi, mikäli kansanäänestys järjestetään vaihtoehtojen valintavaiheessa ennen virallista päätöstä. Tällöin asia kiinnostaa suurempaa joukkoa. Vuorovaikutteisella suunnittelulla ja ymmärrettävällä informaatiolla varmistetaan, että äänestäjät osaavat tehdä omalta kannaltaan perustellun valinnan. Lisäksi resurssit kansanäänestykseen on varattu, eikä tarve tule yllätyksenä.

Vehmaan kunta

19.8.2014

Nettiäänestystä ja sähköisiä tietojärjestelmiä tulee kehittää edelleen.

MIKA PETRI HÄMEENNIEMI

19.8.2014

Uusia äänestystapoja kehitettäessä vaalisalaisuuden säilyminen on ehdoton lähtökohta. Kansalaisten on myös voitava luottaa siihen, että laskentamenettelyn oikeellisuus voidaan aukottomasti turvata. Edellä mainitut seikat huomioiden nettiäänestysjärjestelmän kehittämistyötä tulee edelleen jatkaa. Maaseudulle on rakennettu laajakaistaverkkoa, joka osaltaan mahdollistaa netin kautta tapahtuvien palvelujen käytön.

Teuvan kunta

19.8.2014

Nettiäänestysmahdollisuutta voitaisiin hyvin kokeilla kunnallisissa kansanäänestyksissä. Työryhmän esittämä etenemistapa on hyvin harkittu ja perusteltu.

MARIJATTA LAUKKANEN

18.8.2014

Parikkalan kunnanhallitus pitää nettiäänestyksen käyttöönottoa perusteltuna työryhmän esittämässä muodossa neuvoa-antavissa kansanäänestyksissä.

TERTTU KYLLIKKI HÄRKÖNEN

18.8.2014

Ristijärven kunta kannattaa mahdollisuuden käyttöön ottamista.

JUHO HERMANNI JÄRVENPÄÄ

14.8.2014

Perusteltua. Kuitenkin rinnalla tulee huolehtia myös perinteisestä tavasta äänestää, sillä on paljon ihmisiä joille sähköisessä maailmassa toimiminen on hyvin haastavaa.

Tuusniemen kunta TONI AUVINEN

12.8.2014

Erittäin hyvä asia.

Posion kunta

11.8.2014

Kannatettava esitys, kunhan varmistetaan tietoliikenteen toimivuus myös syrjäseuduilla.

EERO IKONEN

9.8.2014

Kannatettava ajatus. Lisäisi ehkä ännestysaktiviteettia.

Joensuun kaupunki

5.8.2014

Pidämme tätä mahdollisuutta hyvänä.

Sonkajärven kunta

29.7.2014

Kannatan järjestelmän käyttöönottoa sillä edellytyksellä, että äänestys organisoitaisiin yhtä hyvin kuin nykyinen ennakkoäänestys, jotta ihmisten olisi helppo käydä äänestämässä vaikkei olisi käytössä omaa konetta ja että opastus toimisi hyvin ajatellen ikäihmisiä. Tällä hetkellä vielä sellaisia ikäihmisiä, jotka eivät ole olleet tekemisissä tietotekniikan kanssa. Kuntalaisten tasapuolinen vaikuttamismahdollisuus säilytettävä.

Kontiolahden kunta

23.7.2014

Kontiolahden kunta pitää työryhmän esitystä hyvänä ja kannatettavana.

PÄIVI ELIISA KARIKUMPU

3.7.2014

Kunnallisissa neuvoa antavissa kansanäänestyksissä nettiäänestysmahdollisuuden kehittäminen on hyvä asia.

Uskotteko, että kunnassanne säilytettäisiin kirjeäänestysmahdollisuus nettiäänestyksen rinnalla?

- ☒ Kyllä
☐ Ei
☐ En osaa sanoa

Näytä yhteenveto kaikista lausunnonantajista

Vihreä liitto rp. Vihreä liitto rp.

29.8.2014

En osaa sanoa

Piraattipuolue r.p. TAPANI KARVINEN

29.8.2014

En osaa sanoa

Kirkkonummen kunta

29.8.2014

Kyllä

Oriveden kaupunki

29.8.2014

Kyllä

HANNU MARKKULA

29.8.2014

Kyllä

MAIJA UUSIKARI

29.8.2014

Kyllä

Sastamalan kaupunki

29.8.2014

Kyllä

Kauniaisten kaupunki

29.8.2014

Kyllä

OUTOKUMMUN KAUPUNKI JUKKA-PEKKA LÄTTI **29.8.2014**

Kyllä

Puolangan kunta PAULA MARKETTA KARSIRUOKOLAINEN **28.8.2014**

Kyllä

Lapinlahden kunta **28.8.2014**

Kyllä

Suomen Keskusta **28.8.2014**

Kyllä

Petri Tapio Koistinen **28.8.2014**

Kyllä

Loviisan kaupunki **28.8.2014**

Kyllä

LIISA KRISTIINA LAAKSO **28.8.2014**

Kyllä

VIRVA MASKONEN **28.8.2014**

En osaa sanoa

Savukosken kunta **28.8.2014**

Kyllä

Orimattilan kaupunki PÄIVI SUIKKANEN **27.8.2014**

Kyllä

ALINA KUJANSIVU **27.8.2014**

Kyllä

Kouvolan kaupunki Elina Hasu **27.8.2014**

Kyllä

Raision kaupunki **27.8.2014**

Kyllä

Askolan kunta 27.8.2014

Kyllä

Pielaveden kunta 27.8.2014

Kyllä

Pertunmaan kunta 27.8.2014

Kyllä

RIITTA TOLVANEN 27.8.2014

Kyllä

SARI-ANNE MARJ LINTURI-SAHLMAN 26.8.2014

Kyllä

Karijoen kunta JENNI TERESE RANKAVIITA 26.8.2014

Kyllä

SIRKKA-LIISA MARJATTA TIHTONEN 26.8.2014

En osaa sanoa

TUULI KIRSIKKA TARUKANNEL 26.8.2014

Kyllä

LEENA SINIKKA LAAKSO 26.8.2014

Kyllä

KARSTULAN KUNTA SALLA MANNI 26.8.2014

Kyllä

Nastolan kunta LOTTA MIKKOLA 26.8.2014

Kyllä

Leena Irmeli Hakanen 25.8.2014

Kyllä

Kaarinan kaupunki Päivite 25.8.2014
tty:

Aikaisempi lausunto lähetetty: 20.8.2014

Ei	
PIRJO MARJATTA TUOMINEN	25.8.2014
Ei	
Säkylän kunta	25.8.2014
Kyllä	
Porvoon kaupunki	25.8.2014
Kyllä	
LEENA RIITTA KAARINA MIKKOLA-RIEKKINEN	25.8.2014
Kyllä	
ANTTI LUUKKANEN	25.8.2014
En osaa sanoa	
Tervolan kunta Sari Tervaniemi	22.8.2014
Kyllä	
Jyväskylän kaupunki	22.8.2014
Kyllä	
Suomen Kristillisdemokraatit	22.8.2014
En osaa sanoa	
HARRI ANTTI JALMARI ANTTILA	22.8.2014
Ei	
Mynämäen kunta Mynämäen kunta	21.8.2014
Kyllä	
JAAKKO JUHANI KORHONEN	21.8.2014
Kyllä	
SARI MARJAANA HELANDER	21.8.2014
Kyllä	
Pudasjärven kaupunki SEIJA ALIISA TURPEINEN	21.8.2014

Kyllä	
Taivalkosken kunta	21.8.2014
En osaa sanoa	
Utajärven kunta	21.8.2014
Kyllä	
Isojoen kunta ULLA NORRBO	20.8.2014
Kyllä	
Suomussalmen kunta AILA MAARIT VIRTANEN	20.8.2014
Kyllä	
MINNA-LIISA KAARINA MÄKILÄ	20.8.2014
Kyllä	
JARMO JUHA KANNINEN	19.8.2014
Kyllä	
ARTO TAPANI LAURIKAINEN	19.8.2014
Kyllä	
Vehmaan kunta	19.8.2014
Kyllä	
MIKA PETRI HÄMEENNIEMI	19.8.2014
En osaa sanoa	
Teuvan kunta	19.8.2014
Kyllä	
MARIJATTA LAUKKANEN	18.8.2014
Kyllä	
TERTTU KYLLIKKI HÄRKÖNEN	18.8.2014
Kyllä	
JUHO HERMANNI JÄRVENPÄÄ	14.8.2014

Kyllä	
Tuusniemen kunta TONI AUVINEN	12.8.2014
Ei	
Posion kunta	11.8.2014
Kyllä	
EERO IKONEN	9.8.2014
Kyllä	
Joensuun kaupunki	5.8.2014
Kyllä	
Sonkajärven kunta	29.7.2014
Kyllä	
Kontiolahden kunta	23.7.2014
Kyllä	
PÄIVI ELIISA KARIKUMPU	3.7.2014
En osaa sanoa	
<p>Järjestäisikö kuntanne useammin kunnallisia kansanäänestyksiä , jos kuntien käytettävissä olisi maksutta nettiäänestysjärjestelmä ?</p> <p> <input checked="" type="radio"/> Kyllä <input type="radio"/> Ei <input type="radio"/> En osaa sanoa </p> <p>Näytä yhteenveto kaikista lausunnonantajista</p>	
Vihreä liitto rp. Vihreä liitto rp.	29.8.2014
En osaa sanoa	
Piraattipuolue r.p. TAPANI KARVINEN	29.8.2014
En osaa sanoa	
Kirkkonummen kunta	29.8.2014
Kyllä	
Oriveden kaupunki	29.8.2014

Ei	
HANNU MARKKULA	29.8.2014
En osaa sanoa	
MAIJA UUSIKARI	29.8.2014
Ei	
Sastamalan kaupunki	29.8.2014
Ei	
Kauniaisten kaupunki	29.8.2014
Ei	
OUTOKUMMUN KAUPUNKI JUKKA-PEKKA LÄTTI	29.8.2014
En osaa sanoa	
Puolangan kunta PAULA MARKETTA KARSI- RUOKOLAINEN	28.8.2014
Kyllä	
Lapinlahden kunta	28.8.2014
Ei	
Suomen Keskusta	28.8.2014
En osaa sanoa	
Petri Tapio Koistinen	28.8.2014
Kyllä	
Loviisan kaupunki	28.8.2014
Ei	
LIISA KRISTIINA LAAKSO	28.8.2014
Kyllä	
VIRVA MASKONEN	28.8.2014
En osaa sanoa	
Savukosken kunta	28.8.2014

Kyllä	
Orimattilan kaupunki PÄIVI SUIKKANEN	27.8.2014
Ei	
ALINA KUJANSIVU	27.8.2014
Ei	
Kouvolan kaupunki Elina Hasu	27.8.2014
Ei	
Raision kaupunki	27.8.2014
En osaa sanoa	
Askolan kunta	27.8.2014
Kyllä	
Pielaveden kunta	27.8.2014
Kyllä	
Pertunmaan kunta	27.8.2014
Ei	
RIITTA TOLVANEN	27.8.2014
Ei	
SARI-ANNE MARJ LINTURI-SAHLMAN	26.8.2014
Kyllä	
Karijoen kunta JENNI TERESE RANKAVIITA	26.8.2014
En osaa sanoa	
SIRKKA-LIISA MARIATTA TIHTONEN	26.8.2014
Ei	
TUULI KIRSIKKA TARUKANNEL	26.8.2014
En osaa sanoa	
LEENA SINIKKA LAAKSO	26.8.2014

En osaa sanoa	
KARSTULAN KUNTA SALLA MANNI	26.8.2014
En osaa sanoa	
Nastolan kunta LOTTA MIKKOLA	26.8.2014
En osaa sanoa	
Leena Irmeli Hakanen	25.8.2014
En osaa sanoa	
PIRJO MARJATTA TUOMINEN	25.8.2014
Kyllä	
Säkylän kunta	25.8.2014
Kyllä	
Porvoon kaupunki	25.8.2014
Kyllä	
LEENA RIITTA KAARINA MIKKOLA-RIEKKINEN	25.8.2014
En osaa sanoa	
ANTTI LUUKKANEN	25.8.2014
En osaa sanoa	
Tervolan kunta Sari Tervaniemi	22.8.2014
Kyllä	
Jyväskylän kaupunki	22.8.2014
En osaa sanoa	
Suomen Kristillisdemokraatit	22.8.2014
En osaa sanoa	
HARRI ANTTI JALMARI ANTTILA	22.8.2014
Kyllä	
Mynämäen kunta Mynämäen kunta	21.8.2014

En osaa sanoa	
JAAKKO JUHANI KORHONEN	21.8.2014
Kyllä	
SARI MARJAANA HELANDER	21.8.2014
Kyllä	
Pudasjärven kaupunki SEIJA ALIISA TURPEINEN	21.8.2014
En osaa sanoa	
Taivalkosken kunta	21.8.2014
En osaa sanoa	
Utajärven kunta	21.8.2014
En osaa sanoa	
Isojoen kunta ULLA NORRBO	20.8.2014
En osaa sanoa	
Kaarinan kaupunki	20.8.2014
En osaa sanoa	
Suomussalmen kunta AILA MAARIT VIRTANEN	20.8.2014
Kyllä	
MINNA-LIISA KAARINA MÄKILÄ	20.8.2014
Kyllä	
JARMO JUHA KANNINEN	19.8.2014
Ei	
ARTO TAPANI LAURIKAINEN	19.8.2014
Kyllä	
Vehmaan kunta	19.8.2014
Ei	
MIKA PETRI HÄMEENNIEMI	19.8.2014

En osaa sanoa	
Teuvan kunta	19.8.2014
Kyllä	
MARIATTA LAUKKANEN	18.8.2014
En osaa sanoa	
TERTTU KYLLIKKI HÄRKÖNEN	18.8.2014
Ei	
JUHO HERMANNI JÄRVENPÄÄ	14.8.2014
Ei	
Tuusniemen kunta TONI AUVINEN	12.8.2014
Kyllä	
Posion kunta	11.8.2014
En osaa sanoa	
EERO IKONEN	9.8.2014
Kyllä	
Joensuun kaupunki	5.8.2014
En osaa sanoa	
Sonkajärven kunta	29.7.2014
En osaa sanoa	
Kontiolahden kunta	23.7.2014
Kyllä	
PÄIVI ELIISA KARIKUMPU	3.7.2014
En osaa sanoa	
Mitä mieltä olette suunnitelmista nettiäänestystyöryhmän jatkotyön osalta?	
Vihreä liitto rp. Vihreä liitto rp.	29.8.2014

Työryhmän raportista ilmenee, että muissa maissa on havaittu paljon nettiäänestyskseen liittyviä ongelmia. Vihreä liitto katsoo, että

luotettavan ja läpinäkyvän sähköisen äänestyksen järjestäminen on teoriassa erittäin hankalaa ja käytännössä mahdotonta toteuttaa. Tähän liittyy mm. järjestelmän ymmärrettävyys toimitsijoille, äänestäjille ja hävinneelle osapuolelle, järjestelmän eheyden varmentaminen sekä järjestelmästä riippumattoman tarkistuslaskennan toteutus. Internetin välityksellä tapahtuvassa äänestyksessä on lisäksi kaikki normaalin etä-äänestyksen ongelmat kuten se, ettei äänen myyntiä tai pakotettua äänestystä voida todeta. Samoin työryhmän kuulemat asiantuntijat ovat tuoneet esille lukuisia nettiäänestykseen liittyviä ongelmia. Näistä syistä Vihreä liitto ei pidä tarpeellisena jatkaa selvityksiä nettiäänestyksen käyttämiseksi yleisissä vaaleissa.

Piraattipuolue r.p. TAPANI KARVINEN

29.8.2014

Piraattipuolue katsoo, että kunnallisten neuvoa-antavien kansanäänestyksen yhteydessä voidaan kokeilla verkkoäänestystä ja kerätä kokemuksia sen toiminnasta ja vaikutuksista kansalaisten osallistumiseen.

Piraattipuolue katsoo, ettei verkkoäänestystä voi tällä hetkellä toteuttaa riittävän turvallisesti, jotta sitä voisi käyttää valtakunnallisissa vaaleissa. Mikäli verkkoäänestystä kuitenkin päätetään kokeilla, tulisi kokeilu aloittaa ulkomailla asuvista suomalaisista, joiden käytännön äänestysmahdollisuuksia verkkoäänestys parantaisi eniten. Ulkomaalaiset ovat myös ryhmä, jonka äänestysaktiivisuus on alhainen, joten tällöin tulisi kokeiltua kohottaako nettiäänestys tietyn heikosti motivoituneen äänestäjäjoukon äänestysvilkkautta.

Piraattipuolue kuitenkin huomauttaa, että Viron verkkoäänestyskokeilun perusteella ei voi tehdä johtopäätöstä, että verkkoäänestys olisi kohottanut äänestysaktiivisuutta. Verkkoäänestyksen suosio on kasvanut lähinnä niiden keskuudessa, jotka muutenkin ovat äänestäneet. (Lähde: <http://blogs.lse.ac.uk/europpblog/2013/10/04/the-estonian-experience-shows-that-while-online-voting-is-faster-and-cheaper-it-hasnt-increased-turnout/>)

Julkisissa tietojärjestelmähankkeissa on tapahtunut viime vuosina paljon kalliita epäonnistumisia. Merkittävälle rahalliselle panostukselle verkkoäänestysjärjestelmän kehittämiseen ei juuri tällä hetkellä ole riittäviä perusteita. Lisäksi laaja pohjoismainen yhteistyö moninkertaistaa projektin aikaisen käännostapeen, mikä lisää kustannuksia, sekä saattaa epäonnistuessaan hidastaa hankkeen edistymistä.

Kirkkonummen kunta

29.8.2014

On kannatettavaa selvittää miten vastaavia järjestelmiä on rakennettu muualla (esimerkiksi Pohjoismaat ja Viro) ja ottaa niistä opiksi. Järjestelmän kehittämiseen liittyvät investointikustannukset sekä tulevat käyttökulut tulisi tarkoin selvittää ja suhteuttaa järjestelmästä saatavissa oleviin hyötyihin, ennen lopullista investointipäätöstä.

Oriveden kaupunki

29.8.2014

Tärkeää, että nettiäänestysjärjestelmä otetaan käyttöön vasta kun se on varmasti toimiva. Lisäkustannukset tulee kattaa valtion menoista.

HANNU MARKKULA

29.8.2014

Suunnitelma vaikuttaa järkevältä, se vaatii aikaa ja resursseja. Vallitsevassa taloustilanteessa toteutuminen voi kestää vielä useita vuosia, toisaalta toteuttamiseen liittyvät työryhmän kuvaamat haasteet vaativat perusteellista työtä niihin liittyvien kysymysten ratkaisemiseksi.

MAIJA UUSIKARI

29.8.2014

Jo olemassa olevaa netti- ja postiäänestysjärjestelmää tulee hyödyntää.

Sastamalan kaupunki

29.8.2014

Sastamalan kaupunginhallitus 25.8.2014

Työryhmän jatkotyössä tulee kiinnittää erityistä huomiota nettiäänestysjärjestelmän luotettavuuteen äänestäjän henkilöllisyyden ja äänioikeuden todentamisessa sekä vaalisalaisuuden turvaamisessa.

Kauniaisten kaupunki

29.8.2014

Työryhmän esittämän mukaisesti ja olemassa olevat kokemukset huomioiden nettiäänestämistä tulee kehittää kunnolla ja selvittää eri mahdolliset toteutustavat perusteellisesti. Voidaan perustellusti kysyä onko taloudellisesti järkevää kehittää järjestelmä, jota siihen liittyvien haasteiden ja luottamuksen takia käytettäneen lähinnä vain melko harvoin toimitettavissa neuvoa-antavissa kansanäänestyksissä. Kustannussyistä tavoitteena tulisi olla nettiäänestyksen käyttöön ottaminen kaikissa yleisissä vaaleissa. Kuntien näkökulmasta ainoa järkevä toteutustapa olisi valtion kehittämä järjestelmä, jota kunnat saisi käyttää korvauksetta. Järjestelmän

kehittäminen edellä mainittujen yhteistyötahojen kanssa on hyvä ajatus.

Uuden järjestelmän luominen olemassa olevan rinnalle lisää aina kuluja ja työmäärää. Sinänsä voidaan demokratian näkökulmasta pitää hyvänä, että on useampi vaihtoehtoinen tapa äänestää. Samalla pitäisi kuitenkin pohtia koko äänestysjärjestelmän kehittämistä. Kuntien tehtäviä ja velvoitteita ei tule lisätä ilman vastaavia tehtävien ja menojen karsintoja. Järjestelmän tulee ehdottomasti korvata jotain olemassa olevaa. Tarvitaanko esim. enää vaalipäivän äänestystä, jos ennakoon on voinut äänestää joko perinteisesti tai netin kautta? Vai tulisiko perinteisestä ennakkoäänestyksestä luopua kokonaan nettiäänestyksen hyväksi?

OUTOKUMMUN KAUPUNKI JUKKA-PEKKA LÄTTI

29.8.2014

Nettiäänestysjärjestelmän kehitys monen eri toimijan kesken on perusteltua ja järkevää, sillä näin on mahdollista huomioida erilaiset verkkoasiointiin vaikuttavat seikat (mm. tietoturva, asiointimahdollisuuksien tasavertaisuus, yhteispohjoismaiset kehittämismahdollisuudet) osana kokonaisuutta.

Puolangan kunta PAULA MARKETTA KARSI- RUOKOLAINEN

28.8.2014

Puolangan kunnan mielestä suunnittelua kannattaa jatkaa käyttökelpoisen toimintamallin löytämiseksi.

Lapinlahden kunta

28.8.2014

Suunnitelmat jatkotyön osalta ovat kannatettavia.

Suomen Keskusta

28.8.2014

Keskusta viittaa tämän lausunnon ensimmäiseen vastaukseensa: kunnallisista kansanäänestyksistä ja myös muista maista saatuja kokemuksia tulee hyödyntää, jos nettiäänestystä lähdetään laajentamaan yleisissä vaaleissa käyttöön otettavaksi. Keskusta suhtautuu nettiäänestysjärjestelmien jatkokehittämiseen myönteisesti, mikäli näköpiirissä on demokratiaa edistävä ratkaisu, joka saadaan aikaan kohtuullisella kustannus-hyöty -suhteella.

Väliraportissa tuodaan kiitettävästi esille se, että nettiäänestysjärjestelmien kehittämien Suomen tarpeisiin sekä niiden päivittäminen ja ylläpito voivat aiheuttaa merkittäviä kustannuksia julkiselle taloudelle. Siksi Keskusta kannattaa raportissa esitettyä ajatusta järjestelmien kehittämisestä yhdessä naapurimaidemme ja tutkimuslaitosten kanssa.

Petri Tapio Koistinen

28.8.2014

Voi tutkia, mutta tietoturvallista ratkaisua ei tulla koskaan saavuttamaan.

Loviisan kaupunki

28.8.2014

Loviisan kaupunki katsoo, että nettiäänestyksen kehittämistä kannattaa jatkaa

LIISA KRISTIINA LAAKSO

28.8.2014

Padasjoen kunnanhallitus: Asiassa voidaan edetä suunnitellusti. Siirtymävaiheessa nettiäänestyksestä aiheutuu väistämättä lisäkustannuksia, koska vanhoja äänestystapoja ei voi välittömästi jättää pois, mutta pitkällä aikavälillä nettiäänestys tuo säästöjä.

Suomen Sosialidemokraattinen Puolue Suomen Sosialidemokraattinen Puolue

28.8.2014

Työryhmän tulee jatkotyössään kiinnittää erityistä huomiota tietoturvakysymyksiin sekä siihen, että kunnille ei koidu järjestelmäkustannuksia.

SDP kannattaa nettiäänestämisen laajentamista mahdollisimman pian myös muihin äänestyksiin.

VIRVA MASKONEN

28.8.2014

Suunnittelua ja kehitystyötä on syytä jatkaa.

Savukosken kunta**28.8.2014**

Järjestelmän toimivaksi saaminen voi viedä vuosia, joten on tärkeää suunnitella ja testata asia perusteellisesti ennen tuotantokäyttöä.

Orimattilan kaupunki PÄIVI SUIKKANEN**27.8.2014**

Ei huomauttamista.

ALINA KUJANSIVU**27.8.2014**

Nettiäänestyksen selvittämistä on tarkoituksenmukaista jatkaa, mutta se pitää tehdä tarkastellen koko äänestysjärjestelmän toteuttamista ja vaaleista aiheutuvia kokonaiskustannuksia.

Kouvolan kaupunki Elina Hasu**27.8.2014**

Ei huomauttamista suunnitelmista nettiäänestystyöryhmän jatkotyön osalta.

Raision kaupunki**27.8.2014**

Järjestelmän kehittäminen on varmasti tarpeellista, mutta asiassa ei ole tarpeen kiirehtiä. Meillä on tällä hetkellä toimiva järjestelmä ja uuden kehittäminen rinnalle on valmistautumista tulevaan. Tekniikan kehittyessä myös keinot ja mahdollisuudet rikkoa vaalisalaisuutta lisääntyvät. Vaalisalaisuuden säilyminen ja tulosten manipulointimahdollisuudet huolestuttavat. Myös kehittämistyön kustannukset suhteessa saavutettavaan hyötyyn huolestuttavat.

Askolan kunta**27.8.2014**

Nettiäänestysjärjestelmän suunnittelua on syytä jatkaa.

Pielaveden kunta**27.8.2014**

Pielaveden kunta kannattaa nettiäänestystyöryhmän työn jatkamista väliraportissa esitetyllä tavalla

Pertunmaan kunta**27.8.2014**

Hyvä etenemisstrategia.

RIITTA TOLVANEN**27.8.2014**

Rantasalmen kunnan mielestä työryhmän työtä tulee jatkaa.

SARI-ANNE MARJ LINTURI-SAHLMAN**26.8.2014**

Toivakan kunta pitää työryhmän esitystä kannatettavana.

Karijoen kunta JENNI TERESE RANKAVIITA**26.8.2014**

Asiaa kannattaa selvittää.

SIRKKA-LIISA MARIJATTA TIHTONEN**26.8.2014**

Jatketaan kehitystyötä siten, että nettiäänestykseen siirtyminen voitaisiin käyttöönottovaiheessa ottaa 100 %:ksi äänestysmenetelmäksi, eikä rinnakkaista perinteistä äänestystä tarvitsisi enää siinä vaiheessa tarjota.

TUULI KIRSIKKA TARUKANNEL**26.8.2014**

Parkanon kaupunki pitää suunnitelmaa työn jatkamisesta hyvänä. Lisäksi tulee huomioida kuntien taloudelliset resurssit ja vanhusväestön tarpeet.

LEENA SINIKKA LAAKSO

26.8.2014

Oikean suuntaisia. Kustannukset saatava mahdollisimman alas.

KARSTULAN KUNTA SALLA MANNI

26.8.2014

Karstulan kunnanhallituksen lausunto:

Vaalien yleinen luotettavuus, äänestäjän oikeus ja mahdollisuus ilmaista vapaa tahtonsa sekä vaalisalaisuuden toteutumisen varmistaminen edellyttävät, että äänestäminen tapahtuu vaaliviranomaisen valvonnassa, joko perinteisin tai kehitettävien uusien sähköisin menetelmin.

Valvomattomissa olosuhteissa tapahtuva netti- ja kirjeäänestys soveltuvat lähinnä neuvoa-antaviin äänestystilanteisiin kuten kansanäänestyksiin. Muuten etä-äänestämisen tulisi olla mahdollista vain vaaliviranomaisen valvonnassa (vrt. laitos- ja kotiaäänestystilanteet).

Nastolan kunta LOTTA MIKKOLA

26.8.2014

Nastolan kunnanhallitus pitää kannatettavana, että nettityöryhmä jatkaa asian työstämistä esittämänsä suunnitelman mukaisesti. Yhteistyö sellaisten tahojen kanssa, joilla on jo kokemusta vastaavista hankkeista on erittäin kannatettavaa.

Leena Irmeli Hakanen

25.8.2014

Kannatettava

PIRJO MARJATTA TUOMINEN

25.8.2014

Nettiäänestystyöryhmän suunnitelmia jatkotyön osalta pidetään tarkoituksenmukaisina.

Säkylän kunta

25.8.2014

Demokratian tilan ja äänestysaktiivisuuden tason lasku ovat olleet viime vuosina erittäin huolestuttavia ilmiöitä. Järjestelmien kehittämiseen on tästä johtuen panostettava myös taloudellisesti. Aktiivisen kansalaisuuden voimistamiseksi on yhteiskunnallisiin asioihin osallistumisen oltava mahdollisimman helppoa. Tämä on omiaan kohottamaan ihmisten mielenkiintoa kollektiivisista asioista.

Porvoon kaupunki

25.8.2014

Kannattaa ehdottomasti selvittää ja kehittää nettiäänestyksen mahdollisuuksia.

LEENA RIITTA KAARINA MIKKOLA-RIEKKINEN

25.8.2014

Esimerkkimaiden kokemuksia kannattaa hyödyntää, samoin tutkimuslaitosten ja korkeakoulujen resurssia. Jatkotyön suunnitelmat oikeansuuntaiset.

ANTTI LUUKKANEN

25.8.2014

Vihdin kunta kannattaa nettiäänestysjärjestelmän jatkokehittelyä. Toki äänestysmenettelyjen tulisi olla mahdollisimman luotettavia ja läpinäkyviä sekä myös kustannustehokkaita, mutta edellä mainituissa puitteissa sähköisten menettelyjen käyttöönottoa valtiollisissa ja kuntavaaleissa tulisi pyrkiä kehittämään. Sähköinen asiointi on arkipäivää monissa yksityisissä ja julkisissa palveluissa. Viranomaisten tulisi pyrkiä vastaamaan kansalaisten toiveisiin tätäkin kautta.

Tervolan kunta Sari Tervaniemi

22.8.2014

Nettiäänestyksen tuomia hyötyjä pitää arvioida kriittisesti sen aiheuttamiin kustannuksiin. Koska nettiäänestys vaaleissa on maailmanlaajuisesti vielä harvinaista, tulee nettiäänestysjärjestelmää kehittää yhteistyössä muiden valtioiden kanssa.

Jyväskylän kaupunki

22.8.2014

Nettiäänestyksen selvitystyötä tulisi jatkaa. Samalla tulee selvittää kustannukset, niin valtiolle kuin kunnille. Olisi hyvä ottaa kantaa myös siihen voisiko nettiäänestys olla lähes ainoa äänestystapa.

Suomen Kristillisdemokraatit

22.8.2014

Nettiäänestäminen ei ole maailmalla vielä kovin yleistä, eikä olemassa olevista järjestelmistä mikään työryhmän mukaan sovellu sellaisenaan Suomen tarpeisiin. Järjestelmän luominen vaatii siis huolellista valmistelua ja riittävää kehittämistyötä, ennen kuin se otetaan käyttöön. Vaikka nettiäänestysjärjestelmän luomisen, käyttöönoton ja ylläpidon kustannusten arvioiminen on vaikeaa, on tarkempi kustannuslaskelma Kristillisdemokraattien mielestä välttämätön hankkeen jatkoa ajatellen. Tällä hetkellä valtion talousarvioon ei mahdu mittavia uusia hankkeita, mistä syystä sekä hankkeen aikataulua että investoinnin tehokkuutta on tarkasteltava kriittisesti ennen jatkotyöhön ryhtymistä. Työryhmän esitys kansainvälisestä yhteistyöstä erityisesti Ruotsin, Norjan ja Viron kanssa on kannatettava.

Yhdenvertaisuuteen liittyvät näkökulmat tulee ratkaista ennen nettiäänestyksen käyttöönottoa. Useaan kertaan äänestämisen mahdollistaminen ei Kristillisdemokraattien mielestä ole tarpeen.

HARRI ANTTI JALMARI ANTTILA

22.8.2014

Nettiäänestyksen tullessa käyttöön sen tulee olla ainoa väline kaikilta muilta osin kuin kunnallisvaaleissa. Kirjallisen ja nettiäänestyksen yhdistäminen ja vaaliluetteloiden ylläpito olisi liian työlästä ja kallista. Tällöin äänestykseen liittyvä byrokratia estäisi käytännössä nettiäänestyksen käyttämisen.

Mynämäen kunta Mynämäen kunta

21.8.2014

Työn jatkaminen työryhmän esittämällä tavalla on kannatettavaa. Kustannukset eivät kuitenkaan saa tulla kuntien maksettavaksi.

JAAKKO JUHANI KORHONEN

21.8.2014

Aikaisempina vuosina tehtyjen testien löydökset ovat olleet negatiivisia, eikä konseptin toimivuutta ole todistettu, joten huomattavia panostuksia tuskin kannattaa tehdä ennen kun on todisteita toimivasta konseptista.

Mahdollinen vaalipaikkojen vähenemisestä seuraava vaihtoehtoiskustannuksen väheneminen on huomioitava kuluarviossa.

Yhteisen avoimen koodipohjan kehittäminen ja testaaminen pohjoisessa Euroopassa on hyvin suotavaa.

SARI MARJAANA HELANDER

21.8.2014

Alavuden kaupunginhallitus: Suunnitelmat ovat hyviä ja työtä kannattaa jatkaa.

Pudasjärven kaupunki SEIJA ALIISA TURPEINEN

21.8.2014

Pudasjärven kaupunginhallitus: Työryhmän ehdotus vaikuttaa hyvältä. Siirtymävaiheessa tulee lisää kustannuksia, mutta pitkällä tähtäimellä nettiäänestys voisi tuoda säästöjä.

Taivalkosken kunta

21.8.2014

Nettiäänestystyöryhmän työtä kannattaa jatkaa työryhmän suunnitelmien mukaisesti.

Utajärven kunta

21.8.2014

Työryhmän ehdotus vaikuttaa hyvältä. Siirtymävaiheessa tulee lisää kustannuksia, mutta pitkällä tähtäimellä nettiäänestys voisi tuoda säästöjä.

Isojoen kunta ULLA NORRBO

20.8.2014

Nettiäänestysmahdollisuuden kehittämistä / valmistelua tulee jatkaa. Laaja yhteistyö kotimaassa ja ulkomailla edistää asiaa, kun saadaan hyvät ja huonot kokemukset jakoon.

Kaarinan kaupunki **20.8.2014**

Väliraportissa esitetty etenemistapa vaikuttaa asialliselta.

Suomussalmen kunta AILA MAARIT VIRTANEN **20.8.2014**

Suomussalmen kunta pitää työryhmän ehdotusta kannatettavana.

MINNA-LIISA KAARINA MÄKILÄ **20.8.2014**

Mielestämme nettiäänestystä tulee vielä kehittää paljon sekä ohjelmistojen, järjestelmien, toimintatapojen ja toiminnallisten yksityiskohtien selvittämiseksi ja ratkaisemiseksi ennen mahdollisia testausvaiheita. Erityisesti tulee kiinnittää huomioita luotettavuuteen, käytettävyyteen ja salassa pidettävien yksityiskohtien toiminnallisuuksiin suhteessa muuhun rakenteeseen. Järjestelmän tulisi herättää luottamusta, mutta järjestelmän lähdekoodeja ei tule julkistaa ja riittävät koodisuojaus tulee toteuttaa tietoturvarikkeiden estämiseksi.

JARMO JUHA KANNINEN **19.8.2014**

Työryhmän esitys jatkotyön oalta on selkeä.

ARTO TAPANI LAURIKAINEN **19.8.2014**

Nettiäänestysmahdollisuuden valmistelua tulee jatkaa

Vehmaan kunta **19.8.2014**

Jatkotyöstä ei saa aiheutua lisäkustannuksia kunnille.

MIKA PETRI HÄMEENNIEMI **19.8.2014**

Vieremän kunnanhallitus toteaa lausuntonaan, että uusia äänestystapoja kehitettäessä vaalisalaisuuden säilyminen on ehdoton lähtökohta. Kansalaisten on myös voitava luottaa siihen, että laskentamenettelyn oikeellisuus voidaan aukottomasti turvata. Edellä mainitut seikat huomioiden nettiäänestysjärjestelmän kehittämistyötä tulee edelleen jatkaa.

Teuvan kunta **19.8.2014**

Teuvan kunta kannattaa työryhmän esityksiä nettiäänestyksen jatkotyön osalta.

MARIJATTA LAUKKANEN **18.8.2014**

Asiassa voidaan edetä suunnitellusti.

TERTTU KYLLIKKI HÄRKÖNEN **18.8.2014**

Kustannukset eivät saa nousta nykyiseen äänestyskäytäntöön verrattuna. Ennen käyttöön ottamista tulee olla riittävästi kokemuksia pilotoinnista.

JUHO HERMANNI JÄRVENPÄÄ **14.8.2014**

Nettiäänestyksen kehittäminen yli valtionrajojen + yhteistyö korkeakoulujen ja tutkimuslaitosten kanssa on hyvä asia.

Tuusniemen kunta TONI AUVINEN

12.8.2014

Kansainvälistä yhteistyötä ja eteenpäin.

Posion kunta

11.8.2014

Parempi selvittää perusteellisesti, kuin jättää puolitiehen ja todeta sitten sen toimimattomuus.

Joensuun kaupunki

5.8.2014

Hyvältä kuulostaa. On selvää, että siirtymävaiheessa tulee lisäkustannuksia, koska vanhoja äänestystapoja ei voi välittömästi jättää pois, mutta pitkällä tähtäimellä nettiäänestys tuo säästöjä.

Sonkajärven kunta

29.7.2014

Kokonaiskustannuksissa tulee säästöä vasta sitten, kun tietotekniikkaa käyttäneet sukupolvet ovat valtaväestönä.

Kontiolahden kunta

23.7.2014

Kontiolahden kunta pitää työryhmän ehdotusta hyvänä ja kannatettavana.

PÄIVI ELIISA KARIKUMPU

3.7.2014

Hyvä asia.

Mitä mieltä olette luottamuksen merkityksestä nettiäänestykselle? Miten luottamusta voidaan rakentaa ja mitkä seikat voivat horjuttaa sitä?

Vihreä liitto rp. Vihreä liitto rp.

29.8.2014

Luottamuksen merkitys on oleellinen. Nykyistä paperiäänestystä ei ole epäilty epäluotettavaksi. Sen sijaan nettiäänestyksen luottamus on jo nykyisellään huonolla tasolla. Asiaan liittyvät tietoturvallisuuskysymykset ovat tavalliselle äänestäjälle erittäin hankalasti hahmotettavia. Jo yksittäinen uutisointi johonkin järjestelmän osakomponenttiin kohdistuneesta haavoittuvuudesta saattaa romuttaa koko järjestelmän luotettavuuden nopeasti.

Luottamusta teknologiaan ei voida täydellisesti koskaan saavuttaa, mutta sitä voidaan aina parantaa ylläpitämällä jatkuvaa tietoturvakehitystä. Jokaiseen haavoittuvuuteen ja puutteeseen tulee reagoida välittömästi. Tämä prosessi tulee myös olla hyvin selkokielellisesti kuvattuna äänestäjille.

Kuitenkaan jatkuvasta tietoturvan kehittämisestä ei aina ole apua. Järjestelmästä haavoittuvuuden löytäneen osapuolen intresseissä on monesti sekaannuksen aiheuttaminen; tästä syystä havainnot monesti julkaistaan silloin kun asiaan on jo myöhäistä reagoida. Jälkikäteen havainnoitu puute saattaa helposti romuttaa koko äänestyksen luottamuksellisuuden.

Jos nettiäänestystä kuitenkin halutaan edistää, ehdottomana ehtona on oltava ulkoinen auditointi ja avoin lähdekoodi.

Piraattipuolue r.p. TAPANI KARVINEN

29.8.2014

Suurin huoli koskee verkkoäänestyksen tuloksen laskennan keskittyneisyyttä, mikä tekee siitä alttiimman suuren mittaluokan virheille kuin nykyisen järjestelmän. Nykyisellään ääniä laskee suuri joukko ihmisiä, joiden tekemät virheet jäävät vähäisiksi ja satunnaisiksi. Lisäksi verkkoäänestysjärjestelmään voi jäädä virheitä, jotka aiheuttavat tuloksen vääristymistä melko satunnaisesti tai kohdistuen tiettyihin ehdokkaisiin, puolueisiin, numeroihin, äänestysalueisiin, vaalipiireihin tai tiettyihin äänestäjien käyttämiin käyttöjärjestelmiin tai verkkoselaimiin. Voi olla, että tällaiset virheet jäävät havaitsematta. Kuluvan vuoden keväällä verkossa laajasti käytetystä avoimen lähdekoodin OpenSSL-järjestelmästä löytyi vakava tietoturva-aukko (nk. Heartbleed-haavoittuvuus), mikä osoittaa sen, etteivät edes pitkäaikainen ja laaja käyttö ja lähdekoodin avoimuus täysin suojaa järjestelmiä vakaviltakaan virheiltä.

Tuloslaskennan etenemisen seuraaminen verkkoäänestysjärjestelmässä on myös haaste, sillä se, mitä järjestelmä käyttäjälle näyttää tekevänsä, ei välttämättä vastaa sitä mitä se todellisuudessa tekee.

Verkkoäänestyksen toinen ongelma on vaalisalaisuuden vaarantuminen. Verkkoäänestyksessä äänestäjän henkilöllisyyskin on varmistettava sähköisesti, joten aina jää vaara siitä, että äänestäjän henkilöllisyys pystytään yhdistämään tiettyyn ääneen. Syntyy vaara äänestyskäyttämisen vuotamisesta ulkopuoliselle, mahdollisesti jopa vihamieliselle taholle. Vaara ei kuitenkaan yksittäisen äänestäjän kohdalla ole suurempi kuin nykyisessä ennakoäänestyksessä, jossa ääni ja äänestäjän henkilötiedot kulkevat samassa paketissa ääntenlaskijoille. Ongelma onkin jälleen se, että verkkoäänestyksessä vahinko saattaisi koskea yhtäkaikaa kaikkia äänestäjiä. Nykyisessä äänestyksessä riski on hajautettu ja koskee vain vähäistä määrää ääniä kerrallaan.

Verkkoäänestyksen keskeinen ero esimerkiksi verkkopankissa asiointiin on se, että verkkopankissa asiakkaan henkilöllisyys ja tilitapahtuma ovat yhdistettävissä, joten tapahtumat voidaan aina tarkistaa. Vaalisalaisuus edellyttää puolestaan äänestäjän henkilöllisyyden ja annetun äänen mahdollisimman vahvaa erottamista toisistaan, jolloin vastaavanlaista tarkistusmahdollisuutta ei ole. Turvallisen äänestysjärjestelmän tulee olla immuuni kehittyneelle cybersodankäynnille, jolloin järjestelmän ylläpito edellyttää sellaisten turvallisuusriskien analysoimista, joita koskeva aineisto on yleensä luokiteltu salaiseksi. Turvallisen järjestelmän avoimuusperiaate toisaalta edellyttäisi myös näiden tietojen osittaista julkaisua.

Piraattipuolue kannattaa työryhmän tavoitteita äänestysjärjestelmän avoimuudesta, valtion omistuksesta ja hallinnasta ja pitää niitä ehdottomina edellytyksinä verkkoäänestyksen minkäänlaiselle kokeilemiselle. Verkkoäänestyksen kehittämisen ehdoksi on alusta alkaen asetettava, että järjestelmä tulee toteuttaa avoimella lähdekoodilla, ja että kaikki vaaleihin osallistuvat puolueet voivat tarkastaa järjestelmän. Verkkoäänestyksen ei pidä olla ainoa mahdollinen äänestystapa. Kokonaisuutena verkkoäänestyksen luotettavuus vertautuu lähimmin työryhmän raportissa kuvattuun kirjeäänestykseen, jota ei voida pitää erityisen luotettavana, ja joka on käytössä vain neuvoa-antavissa kunnallisissa kansanäänestyksissä.

Kirkkonummen kunta

29.8.2014

Luottamus järjestelmään on olennaisen tärkeä. Luottamusta voidaan parhaiten rakentaa helppokäyttöisellä ja turvallisella järjestelmällä, joka tulee olla hyvin testattu ennen käyttöönottoa.

Oriveden kaupunki

29.8.2014

Luottamuksen vahvistamiseksi järjestelmän tulee olla toimiva, selkeä ja helppokäyttöinen. Riittävän vahva tunnistautuminen luo luottamusta.

HANNU MARKKULA

29.8.2014

Luottamuksen takaaminen on ehdoton vaatimus. Avoin tiedotus ja asiantuntijoiden takaama järjestelmän turvallisuus lisäävät luottamusta, muuten päinvastainen vaikutus.

MAIJA UUSIKARI

29.8.2014

Kansalaisen luottamus äänestysjärjestelmään on oleellista. Järjestelmän on oltava teknisesti niin luotettava ja helppokäyttöinen, että luottamus ei vaarannu.

Sastamalan kaupunki

29.8.2014

Sastamalan kaupunginhallitus 25.8.2014

Työryhmän jatkotyössä tulee kiinnittää erityistä huomiota nettiäänestysjärjestelmän luotettavuuteen äänestäjän henkilöllisyyden ja äänioikeuden todentamisessa sekä vaalisalaisuuden turvaamisessa.

Kauniaisten kaupunki

29.8.2014

Koko vaalijärjestelmä kaikkine kankeine sääntöineen perustuu luottamukseen (moni asia voitaisiin hoitaa helpommin ja kevyemmin, mutta samalla luottamus järjestelmään saattaa heikentyä). Kokemusten perusteella avoimuutta tulee korostaa, ulkopuolisille tulee antaa riittävästi aikaa perehtyä järjestelmään ja saatu kritiikki on huomioitava. Järjestelmää tulee testata riittävän laajasti, jotta se varmasti on helppokäyttöinen.

OUTOKUMMUN KAUPUNKI JUKKA-PEKKA LÄTTI

29.8.2014

Luottamuksella on oleellinen merkitys missä tahansa äänestys- tai vaalitulanteessa, eritoten nettiäänestyksessä. Nettiäänestysjärjestelmän käyttövarmuus, toimivuus ja turvallisuus sekä vaalisalaisuuden ja valinnanvapauden säilyminen onkin ehdottomasti turvattava, mikäli järjestelmä otetaan käyttöön, sillä avoimen viestinnän ohella myös järjestelmän toimivuus ja

aukottomaksi osoitettu tietoturva ovat olennaisia tekijöitä luottamuksen rakentamisessa. Myös myönteiset kokemukset järjestelmän käytöstä pilotointivaiheessa rakentavat luottamusta.

Puolangan kunta PAULA MARKETTA KARSIRUOKOLAINEN

28.8.2014

Puolangan kunta katsoo, että vaalin tuloksen uskottavuuden varmistamiseksi kansalaisten luottamus järjestelmään on keskeinen.

Lapinlahden kunta

28.8.2014

Luottamuksen saavuttamisen merkitys nettiäänestykselle on ensiarvoisen tärkeää. Luottamusta voidaan rakentaa riittävällä ja oikeaikaaisella tiedottamisella. Erityisesti luottamusta horjuttavat epäonnistumiset ja äänestysten uusiminen, näin ollen on ensiarvoisen tärkeää varmistua järjestelmän toimivuudesta ja helppokäyttöisyydestä.

Suomen Keskusta

28.8.2014

Kuten väliraportissakin todetaan, Suomessa luottamus vaalien rehellisyyteen on korkealla. Keskusta katsoo, että tästä luottamuksen tasosta ei tule tinkiä myöskään otettaessa käyttöön uusia äänestystapoja. Siksi esimerkiksi nettiäänestykseen liittyvien sähköisten tunnistautumisten ja muiden teknisten ratkaisujen pitää olla helppokäyttöisiä, toimivia, ymmärrettäviä ja luotettavia. Niiden testaukseen eri äänestäjäryhmillä ennen käyttöönottoa pitää kiinnittää erityistä huomiota. Sähköisten tunnistautumismenetelmien tulee lisäksi olla sellaisia, että ne ovat tasa-arvoisesti kaikkien äänestäjien saatavilla.

Luottamusta horjuttavat eniten äänestysjärjestelmien tekniset ongelmat, huono käyttäjälähtöisyys ja näistä syntyvät epäilyt "äänten perille menosta".

Nettiäänestys (muutoin kuin vaalihuoneistossa tapahtuvana) on herättänyt epäilyjä vaalisalaisuuden säilymisestä ja muun muassa äänten kaupustelun lisääntymisestä. Nämä ovat kysymyksiä, joita ei voi nettiäänestysmahdollisuutta pohdittaessa sivuuttaa. Nettiäänestys tapahtuu valvomattomissa olosuhteissa ja siksi riskin vaalisalaisuuden menettämiseen ja väärinkäytöksiin voi katsoa olevan ainakin jonkin verran suurempi kuin nykyisissä valvotuissa vaalihuoneistoissa tapahtuvissa äänestyksissä. Sama problematiikka on tosin jo nyt olemassa esimerkiksi kirjeitse suoritettavissa kunnallisissa neuvonantavissa kansanäänestyksissä. Jos nettiäänestys otetaan käyttöön on siten hyväksyttävä lähtökohdaksi luottamus siihen, että äänestäjät itse huolehtivat äänestysalaisuuden säilymisestä.

Petri Tapio Koistinen

28.8.2014

Luottamus on elintärkeää, mutta valitettavasti sitä ei voida aukottomasti koskaan tehdä.

Loviisan kaupunki

28.8.2014

Luottamuksen merkitys nettiäänestyksessä on suuri. On haastellista kehittää helppokäyttöinen, taloudellisesti edullinen mutta luotettava järjestelmä.

LIISA KRISTIINA LAAKSO

28.8.2014

Padasjoen kunnanhallitus: Nettiäänestystä tulee pilotoida tarpeeksi, jotta se toimii ongelmitta. Kun äänestäminen hoituu sujuvasti, myös luottamus siihen löytyy.

Savukosken kunta

28.8.2014

Järjestelmän toimivuus tuo luottamusta tätä äänestysjärjestelmää kohtaan. Jos käytössä tulee ongelmia, on vaikea saada äänestäjät taas uskomaan tämän äänestystavan toimivuuteen ja luotettavuuteen.

Orimattilan kaupunki PÄIVI SUIKKANEN

27.8.2014

Internetin välityksellä toimii jo nykyisin useita järjestelmiä (verohallinnon ilmoitukset, pankkitoiminnot jne.). Tätä taustaa vasten luottamuksen saavuttaminen ei pitäisi olla ongelma. Luottamus rakennetaan avoimella valmistelulla ja riittävän laaja-alaisella tiedotuksella.

ALINA KUJANSIVU

27.8.2014

Luottamus järjestelmään ja sen toimivuuteen on ensiarvoisen tärkeää. Samoin on tärkeää, että ihmisille syntyy varmuus vaalisalaisuuden säilymisestä.

Kouvolan kaupunki Elina Hasu

27.8.2014

Luottamus on ehdoton edellytys sille, että uusi järjestelmä saa yleisen hyväksynnän ja laajan käytön. Luottamus rakennetaan perusteellisella valmistelulla, pilotoinnilla ja tiedotuksella.

Raision kaupunki

27.8.2014

Raision kaupunki yhtyy työryhmän kantaan.

Askolan kunta

27.8.2014

Käyttöönotettavan järjestelmän pitää olla erittäin luotettava, jotta kansalaisten luottamus vaalijärjestelmään säilyy.

Pielaveden kunta

27.8.2014

Nettiäänestysjärjestelmä tulee rakentaa sellaisella tavalla, ettei se vaaranna kansalaisten luottamusta vaalijärjestelmän puolueellisuuteen, vaalisalaisuuteen tai vaalitulosten oikeellisuuteen

Pertunmaan kunta

27.8.2014

Huolellisella toteuttamisella varmistetaan järjestelmän luotettavuus.

RIITTA TOLVANEN

27.8.2014

Rantasalmen kunnan mielestä luottamus on tärkeä. Järjestelmää on testattava tarpeeksi, että se toimii ottaen huomioon vaalisalaisuus, tietoturva ja järjestelmän helppokäyttöisyys.

SARI-ANNE MARJ LINTURI-SAHLMAN

26.8.2014

Toivakan kunta katsoo, että kuten muissakin vaalitavoissa, nettiäänestyksessä tulee huolehtia järjestelmän luotettavuudesta.

Karijoen kunta JENNI TERESE RANKAVIITA

26.8.2014

Luottamuksen merkitys on ensiarvoisen tärkeä. Järjestelmä pitää olla sellainen, että kansalaiset voivat siihen luottaa.

SIRKKA-LIISA MARIJATTA TIHTONEN

26.8.2014

Äänestysjärjestelmä valtion omistuksessa. Nykyinen vaalitietojärjestelmä on toiminut hyvin. Hakkerointi horjuttaa.

TUULI KIRSIKKA TARUKANNEL

26.8.2014

Tulee järjestää riittävästi koulutusta ja ohjeistusta kunnille ennen käyttööottoa. Lisäksi tulee tehdä selkeä yksinkertainen ohjeistus äänestäjiä varten.

LEENA SINIKKA LAAKSO

26.8.2014

Nykykuoriso varmaan jo luottaa nettiin mutta vanhempi polvi on vielä epäilevä. Jotenkin tulisi järjestää koeäänestyksiä.

KARSTULAN KUNTA SALLA MANNI

26.8.2014

Karstulan kunnanhallituksen lausunto:

Luottamus vaalisalaisuuden säilymiseen ja ääntenlaskennan oikeellisuuteen on ensiarvoisen tärkeää. Mahdollisesti käyttöönotettavan

järjestelmän keskeisiä ominaisuuksia ovat vahva tietosuoja ja tekninen toimivuus sekä toisaalta äänestäjän näkökulmasta helppokäyttöisyys. Järjestelmän omistajuus tulee selkeästi kuulua valtiolle. Myös kaikessa tiedottamisessa tulee korostaa viranomaisroolia.

Nastolan kunta LOTTA MIKKOLA

26.8.2014

Nastolan kunnanhallitus on sitä mieltä, että luottamuksen saavuttaminen ja järjestelmän luotettavuus ovat ensiarvoisen tärkeitä nettiäänestyksen käyttöönotossa. Järjestelmä tulee testata huolellisesti, ongelmien ja virheiden poissulkemiseksi. Kun järjestelmä pidetään yksinkertaisena ja helppokäyttöisenä, tukee sekin osaltaan virheiden mahdollisuutta. Vaalisalaisuuden säilyminen kaikissa tilanteissa on keskeinen tekijä luottamuksen syntymisen ja säilymisen kannalta.

Leena Irmeli Hakanen

25.8.2014

Luottamus on äärimmäisen tärkeä koko äänestysprosessin ajan.

PIRJO MARJATTA TUOMINEN

25.8.2014

Luottamuksen merkitys nettiäänestyksessä on hyvin tärkeä.

Säkylän kunta

25.8.2014

Luottamuksen rakentaminen on tärkeimpiä asioita nettiäänestyksen kehittämisessä. Luottamusta horjuttaa ennen kaikkea kehittämisen tai koko järjestelmän toiminnallisuuden salaaminen ym. vastaava toiminta.

Porvoon kaupunki

25.8.2014

Luottamus on erittäin tärkeää. Tietovuodot, virheet horjuttavat luottamusta. Niiden poistaminen rakentaa luottamusta.

LEENA RIITTA KAARINA MIKKOLA-RIEKKINEN

25.8.2014

Luottamuksella on keskeinen merkitys siinä, että kansalaiset ovat valmiita käyttämään tällaista äänestysmenetelmää. Luottamusta rakennetaan luotettavalla äänestysjärjestelmällä, asianmukaisella tietoturvallisuudella, luotettavilla tunnistautumismenetelmillä, avoimella tiedottamisella prosessin etenemisestä, oikealla järjestelmän omistuksella.

ANTTI LUUKKANEN

25.8.2014

Vihdin kunnan mielestä äänestäjien luottamus on äänestysjärjestelmän olennainen ominaisuus. Tältä osin voidaan viitata Karkkilassa, Kauniaisissa ja Vihdissä järjestettyihin sähköisen äänestyksen kokeiluihin ja niistä saatuihin palautteisiin. Toisaalta koska sähköinen asiointi on arkipäivää monissa muissa palveluissa, on oletettavaa, että äänestäjät voisivat hyväksyä sellaisen myös äänestysjärjestelmässä, vaikka järjestelmän toimintaa ei koskaan saadakaan mm. inhimillisistä tekijöistä johtuen täysin aukottomaksi. Aiheellisesti voitaisiin kysyä, miksi sähköistä järjestelmää voidaan käyttää rahaliikenteessä (verkkopankkijärjestelmät), mutta ei äänestyksessä.

Tervolan kunta Sari Tervaniemi

22.8.2014

Luottamus nettiäänestysjärjestelmään on ratkaisevan tärkeää. Kansalaisten tulee luottaa järjestelmään, jotta sitä käytettäisiin. Luottamus kasvaa hyvien kokemusten kautta. Luottamusta voi horjuttaa etenkin vaalisalaisuuden rikkoontuminen.

Jyväskylän kaupunki

22.8.2014

Kansalaisten luottamus nettiäänestykseen on hyvin tärkeä asia. Mietinnössä esitetyillä seikoilla luodaan luottamusta. Valtion omistus on hyvä asia, se luo hyvän pohjan menettelyn yhtäläisyydelle eri puolella maata.

Suomen Kristillisdemokraatit

22.8.2014

Kansalaisten luottamus äänestysjärjestelmän toimivuuteen on perusedellytys sille, että kansalaiset voivat kokea äänensä tulevan kuulluksi yhteisessä päätöksenteossa. Luottamus omiin vaikutusmahdollisuuksiin taas on avaintekijä äänestysaktiivisuuden lisäämisessä. Tästä näkökulmasta ajatellen luottamuksen merkitys on ratkaiseva.

Huonot kokemukset äänestysjärjestelmän käyttöönotosta ja järjestelmän takkuamisesta murentavat luottamusta. Siksi järjestelmä

tulee alusta alkaen valmistella erittäin huolellisesti ja ottaa käyttöön vähitellen pilotoiden, jotta mahdolliset epäonnistumiset pystytään minimoimaan, ja äänten päätyminen turvallisesti laskettavasti voidaan varmistaa alusta alkaen. Myös vaalitarkkailuun liittyvien toimenpiteiden huolellinen ja säännöllinen järjestäminen sekä niistä viestiminen lisäävät luottamusta.

HARRI ANTTI JALMARI ANTTILA

22.8.2014

Tarkkuden vaatima työläys voi tehdä nettiäänestyksestä vaikeasti ymmärrettävää. Tietojen säilyminen edellyttää varmistumenettelyjä, joiden yhteensopivuus esim. sähkökatkosten tai yhteyksien katketessa voi hukata ääniä tai tietoja äänioikeuden käytön rekisteröinnistä. Tunnistautumiseen voi liittyä epäselvyyksiä esim. vanhusten ja vammaisten äänioikeuden käytön suhteen.

Mynämäen kunta Mynämäen kunta

21.8.2014

Luottamus nettiäänestyksen virheettömyyteen toimintaan on koko asian ydin. Luottamusta horjuttavat ongelmat ja virheet järjestelmän toiminnassa.

JAAKKO JUHANI KORHONEN

21.8.2014

Ei riitä että edellytetään vaalisalaisuuden säilyminen. Siitä on oltava todisteita. Nyt suunnitteluvaiheessa edes julkisesti sen puolesta todistajia. Molemmat toistaiseksi puuttuvat.

Olenainen ero on, että kun paperiäänestyksessä äänten lasku on hajautettu, sähköisessä ratkaisussa murtaamalla keskitetty järjestelmä tai sen osa, päästään mahdollisessa murtotilanteessa manipuloimaan vaalitulosta laajemmin.

Äänestysjärjestelmän tulee olla valtion tai kuntien omistuksessa. Luottamusta parantaisi, jos jokaisella vaalipaikalla olisi suojattu järjestelmänsä, jossa vaalipaikkojen äänet lasketaan paperivaalin turvallisuutta lisäävän hajautuskäytännön mukaisesti.

On yleisessä tiedossa, että kansalaisten joukosta löytyy yksityiseltä sektorilta ja ulkomailta omaksuttua tietoturvaosaamista joka ylittää virkamiehistön osaamisen. Tuntipalkalla työskentelevä, omaia palvelujaan myyvät, lukumääriltään tuntemattomat, nimettömänä esiintyvät, konsultoivat "asiantuntijat" ei käsityksillään järjestelmän turvallisuudesta voi kansalaisten luottamusta saavuttaa.

Konsulttiasiantuntijat eivät ole toistaiseksi osanneet vastata julkisuudessa ainakaan seuraaviin kysymyksiin:

- 1) Jos henkilö voi jälkikäteen nähdä oman vaalituloksensa, miten estetään äänien myyminen, ja/tai tiettyyn äänestystulokseen painostaminen?
- 2) Jos äänestys tehdään perustuen henkilön tunnistukseen, miten estetään että järjestelmään murtautuja ei pääse selvittämään henkilön poliittista suuntautumista? Tämä altistaa kansalaisen pelolle äänestää vapaan tahtonsa mukaisesti ja mahdollistaa murtautujalle ryhtyä toimiin poliittisten vastustajiensa kannattajia vastaan.

Kun on yleisessä tiedossa useiden valtioiden sekä aktiivisesti murtautuvat sekä vastustaja- että kumppanimaidensa järjestelmiin, sekä myös tekevän epäsymmetrisiä tietoverkkohyökkäyksiä toisten valtioiden kansalaisia kohtaan, uhka on välitön ja konkreettinen.

SARI MARJAANA HELANDER

21.8.2014

Alavuden kaupunginhallitus: Luottamuksella on suuri merkitys. Järjestelmän toiminnan luotettavuus on tärkeää ja sen on oltava helppokäyttöinen ja tietoturvallinen.

Pudasjärven kaupunki SEIJA ALIISA TURPEINEN

21.8.2014

Pudasjärven kaupunginhallitus: Luottamuksen saavuttamisen merkitys nettiäänestykselle on ensiarvoisen tärkeää. Luottamuksen rakentamisessa on tärkeää, että kaikki epäonnistumisen mahdollisuudet on saatu pois. Testaukset ja valmistelu on tehty niin hyvin, että epäonnistumisen mahdollisuutta ei ole olemassa. Jos luottamus menee tai on epävarma, vähentää se entisestään äänestysaktiivisuutta.

Taivalkosken kunta

21.8.2014

Luottamus siihen, että äänestäjän mielipide ei tule muiden tietoon ilman äänestäjän omaa tahtoa, on ehdottoman tärkeää. Luottamusta nettiäänestystä kohtaan voidaan rakentaa sillä, että äänestysjärjestelmä rakennetaan sellaiseksi, että esim. sellaista mahdollisuutta, että sama äänestäjä äänestää useamman kerran, ei ole missään tilanteessa. Toinen luottamusta rakentava tärkeä asia on, että järjestelmän tulee olla sellainen, että kukaan toinen henkilö ei voi äänestää toisen puolesta esiintyen toisena henkilönä.

Luottamusta puolestaan horjuttaa, jos järjestelmä ei toimi niin kuin sen ilmoitetaan toimivan, tai jos esim. äänestyksen jälkeen käy selville, että järjestelmä on sallinut esim. jollain tavalla vilpillisen äänestyskäyttämisen.

Utajärven kunta

21.8.2014

Luottamuksen saavuttamisen merkitys nettiäänestykselle on ensiarvoisen tärkeää. Luottamuksen rakentamisessa on tärkeää, että kaikki epäonnistumisen mahdollisuudet on saatu pois. Testaukset ja valmistelu on tehty niin hyvin, että epäonnistumisen mahdollisuutta ei ole olemassa.

Isojoen kunta ULLA NORRBO

20.8.2014

Järjestelmän luotettavuus on nettiäänestyksen käyttöönottamisen edellytys ja edellytys uuden vaihtoehdon käyttämiseksi. Luottamusta voidaan edistää mm.

*vahvalla tunnistautumisella sekä sillä, että annettua kannanottoa ei voi myöhemmin käydä muuttamassa.

*ylläpitämällä äänestysjärjestelmää valtion omistuksessa tai hallinnassa.

Luottamus menetetään, jos virheitä tai virheiden mahdollisuuksia ilmenee, joten järjestelmä on valmisteltava ja testattava huolellisesti.

Kaarinan kaupunki

20.8.2014

Nykyään ihmiset ovat tottuneet toimimaan netissä luottaen järjestelmän ja suojausten turvallisuuteen. Uskon, että tämä pätee myös äänestämiseen netissä. Varsinkin, kun jo useissa vaaleissa on ilmennyt ihmetystä, että miksei tätä jo voisi tehdä netissä. Aina toki löytyy epäilijöitä.

Suomussalmen kunta AILA MAARIT VIRTANEN

20.8.2014

Luottamus on ensiarvoisen tärkeää, jotta kansalaisia voidaan kannustaa äänestämään. Luottamusta voidaan rakentaa hyvintoimivalla nettiäänestysjärjestelmällä ja avoimella tiedottamisella. Luottamusta voidaan horjuttaa epävarmalla äänestysjärjestelmällä ja sillä, että äänestyksiä joudutaan uusimaan.

MINNA-LIISA KAARINA MÄKILÄ

20.8.2014

Mielestämme luottamusta voidaan rakentaa vain hyvillä toimivilla, luotettavilla, tietoturvalisilla järjestelmillä, hyvällä käytettävyydellä, koulutuksella ja tiedottamisella ja ohjaamisella.

JARMO JUHA KANNINEN

19.8.2014

Luottamuksen, tietosuojaan ja vaalisalaisuuden säilyminen kaikille äänestyksille on erittäin tärkeää. Järjestelmän on oltava helppokäyttöinen.

ARTO TAPANI LAURIKAINEN

19.8.2014

Luotettavuus ja uskottavuus ovat perusasioita järjestelmän toiminnan kannalta

Vehmaan kunta

19.8.2014

Vaalisalaisuuden turvaaminen, tietoturva ja järjestelmien tekninen toimivuus rakentavat parhaimman luottamuksen.

MIKA PETRI HÄMEENNIEMI

19.8.2014

Uusia äänestystapoja kehitettäessä vaalisalaisuuden säilyminen on ehdoton lähtökohta. Kansalaisten on myös voitava luottaa siihen, että laskentamenettelyn oikeellisuus voidaan aukottomasti turvata.

Teuvan kunta

19.8.2014

Luottamuksen saavuttaminen nettiäänestyksen osalta on äärimmäisen tärkeää. Hidas ja harkittu eteneminen yhdistettynä laadukkaaseen valmisteluun takaa parhaiten luottamuksen rakentumisen. Hyvät käyttökokeemukset ja tietoturvan säilyminen

vahvistavat luottamusta.

MARJATTA LAUKKANEN

18.8.2014

Luottamus erittäin tärkeä. Nettiäänestyksessä pitää ehdottomasti tuoda korostetusti esille viranomaisuus, oikeusministeriö jne, ettei tule kuvaa, että asiaa hoitaa (niikuin käytännössä hoitaakin) joku nettifirma.

TERTTU KYLLIKKI HÄRKÖNEN

18.8.2014

Luottamuksen merkitys on suurempi kuin nykyisellä tavalla järjestettävässä. Merkittävässä asemassa on tietoturvan kehittäminen aukottomaksi. Käyttäjille yksinkertainen niin, että virhemahdollisuudet voidaan minimoida.

JUHO HERMANNI JÄRVENPÄÄ

14.8.2014

Nettiäänestystä tulee pilotoida tarpeeksi, että se toimii ongelmitta. Kun äänestäminen hoituu sujuvasti, myös luottamus siihen löytyy.

Tuusniemen kunta TONI AUVINEN

12.8.2014

Oltava luotettava ja testattu.

Posion kunta

11.8.2014

Luottamus on ehdottoman tärkeä asia nettiäänestyksessä, kuten myös muussakin äänestyksessä. Käytettäväksi aiottu järjestelmä on testattava niin moneen kertaan ja ottaen huomioon kaikki mahdolliset siihen vaikuttavat osatekijät.

EERO IKONEN

9.8.2014

1. Varmistettava äänestysalaisuuden säilyminen myös ohjelmistotasolla (eli huolehdittava että "yhteysjälki" katoaa automaattisesti tai poistetaan äänestyksen jälkeen).
2. Sopivan systeemin luominen niin, että nettiäänestys voisi jatkua mahdollisimman lähelle varsinaista äänestyspäivää tai jopa sen aikana, jolloin tietysti äänestyspaikkoihin tarvittaisiin jatkuvasti päivittyvä äänestysluettelo.
3. Luotettava verkkoyhteys ja sen varayhteys voivat olla kaikkien haastavimmat toteuttaa.
4. Lisäksi on huolehdittava systeemin riittävästä kapasiteetista kaikilla tasoilla, ettei systeemi kaadu ylikuormitukseen (jos näin tapahtuisi luottamus voidaan menettää kerralla ja voi olla vaikeasti saatavissa takaisin).

- Mielestäni kohdat 1 ja 2 eivät ole kovin vaikeita toteuttaa, eivätkä kustannuksetkaan ole kovin suuret, koska tarvittavia laitteita (PC:t) on saatavilla. Myös kohdat 3 ja 4 pitää saada kuntoon ja lanseerata riittävällä volyymilla.

Joensuun kaupunki

5.8.2014

Jos luottamus menee, loppuu nykyinen vähäinenkin äänestäminen. Se, että valtio omistaa ja hallitsee äänestysjärjestelmää, lisää kansalaisten luottamusta. Jos käyttöön otettava järjestelmä ei toimisi moitteettomasti, olisi se paha takaisku nettiäänestämislle, joten järjestelmän huolellinen valmistelu on tärkeää.

Sonkajärven kunta

29.7.2014

Tietotekniikkaa käyttäneiden sukupolvien luottamus on helpommin saavutettavissa kuin ikäihmisten, jotka ovat käyttäneet järjestelmiä vähän tai ei lainkaan. Luottamuksen rakentamisessa on ensiarvoisen tärkeää, että kaikki epäonnistumisen mahdollisuudet on "kitketty" pois eli testaukset ja valmistelu on tehty niin hyvin, ettei epäonnistumisen mahdollisuutta ole olemassa. Yksikin epäonnistuminen saa aikaiseksi yleisen mielipiteen järjestelmän toimimattomuudesta.

Kontiolahden kunta

23.7.2014

Luottamuksen saavuttamisen merkitys nettiäänestykselle on ensiarvoisen tärkeää. Luottamusta voidaan rakentaa riittävällä ja oikea-aikaisella tiedottamisella. Luottamusta horjuttavat epäonnistumiset ja äänestysten uusiminen.

PÄIVI ELIISA KARIKUMPU

3.7.2014

Luottamuksen ja oikeudenmukaisuuden merkitys on erittäin olennainen asia.

Miten järjestelmän avoimuus voidaan parhaiten turvata?

Vihreä liitto rp. Vihreä liitto rp. **29.8.2014**

-

Piraattipuolue r.p. TAPANI KARVINEN **29.8.2014**

Piraattipuolue katsoo, että verkkoäänestysjärjestelmän avoimuus voidaan parhaiten turvata tuottamalla järjestelmä avoimella, yleisesti tunnetulla ja korkeasti luotetulla lähdekoodilla. Järjestelmän tulee kestää kaikkien osapuolien julkista tarkastelua.

Kirkkonummen kunta **29.8.2014**

Avoimella lähdekoodilla.

HANNU MARKKULA **29.8.2014**

Avoimella tiedottamisella ja järjestelmän tekeminen sellaiseksi, että sen toiminta on kaikille ymmärrettävää.

MAIJA UUSIKARI **29.8.2014**

Avoimuus voidaan turvata parhaiten esitetyllä tavalla.

Sastamalan kaupunki **29.8.2014**

Työryhmän tulee selvittää tätä kysymystä tarkemmin jatkotyössään.

Kauniaisten kaupunki **29.8.2014**

-

OUTOKUMMUN KAUPUNKI JUKKA-PEKKA LÄTTI **29.8.2014**

Aktiivisella tiedottamisella, asianmukaisin tietoteknisin puittein.

Lapinlahden kunta **28.8.2014**

Avoimuus voidaan turvata riittävällä tiedottamisella käyttäen hyväksi erilaisia tiedottamiskavavia.

Suomen Keskusta **28.8.2014**

Tähän kysymykseen vastataan hyvin jo väliraportissa. Äänestysjärjestelmän kehittämisen ja toimintaperiaatteiden tulee olla avoimia julkiselle tarkastelulle ja kritiikille. Sitä kautta myös järjestelmän toimivuutta ja luotettavuutta voidaan kehittää.

Petri Tapio Koistinen **28.8.2014**

Avoin lähdekoodi on hyvä alkua, mutta järjestelmän ylläpidosta ei tiedetä mitään, joten turvallisuutta ei voida saavuttaa aukottomasti.

LIISA KRISTIINA LAAKSO **28.8.2014**

Padasjoen kunnanhallitus: Avoimuus voidaan turvata riittävällä tiedottamisella.

Savukosken kunta **28.8.2014**

Tiedottamalla asiasta sen eri etenemisvaiheissa.

Orimattilan kaupunki PÄIVI SUIKKANEN **27.8.2014**

Selkeä, kansankielinen tiedotus järjestelmän sisällöstä ja ominaisuuksista. Järjestelmän tulee olla helppokäyttöinen. Suojausten tulee olla kunnossa. Järjestelmän on oltava julkinen (kehitystyöhön useampia asiantuntijatahoja) - laaja pilotointi.

Lausunto hyväksytty Orimattilan kaupunginhallitus 25.8.2014

Kouvolan kaupunki Elina Hasu **27.8.2014**

Perusteellinen, kansankielinen tiedotus järjestelmän sisällöstä ja ominaisuuksista. Järjestelmän on oltava julkinen eli kaikkien tarkasteltavissa (mm. ulkopuolisten asiantuntijoiden).

Askolan kunta **27.8.2014**

Järjestelmän avoimuus voidaan parhaiten turvata siten kuin nettiäänestystyöryhmä on väliraportissaan todennut eli että nettiäänestysprosessi ja -ohjemisto ovat avoimia ja että järjestelmässä on vain sellaisia toiminnallisuuksia, joita voidaan tarkastella

Pertunmaan kunta **27.8.2014**

Tiedottamisella.

RIITTA TOLVANEN **27.8.2014**

Avoimella tiedottamisella.

SARI-ANNE MARJ LINTURI-SAHLMAN **26.8.2014**

Toivakan kunta katsoo, että järjestelmään ei tule sitoa kuin äänestyksen kannalta välttämättömät toiminnot.

Karijoen kunta JENNI TERESE RANKAVIITA **26.8.2014**

Järjestelmän avoimuus voidaan turvata työryhmän esittämin periaattein.

SIRKKA-LIISA MARIJATTA TIHTONEN **26.8.2014**

Koestusohjelmisto on avoimesti kaikkien käytettävissä www.vaalit.fi -sivustolla. Ohjelmistoon kirjadutaan joko sirullisella henkilökortilla, henkilökohtaisilla pankkitunnuksilla tai mobiilivarmenteella.

TUULI KIRSIKKA TARUKANNEL **26.8.2014**

Yllä kysymyksen 3 saatetekstissä mainitulla tavalla.

LEENA SINIKKA LAAKSO **26.8.2014**

Äänestysjärjestelmän tulee olla julkinen

KARSTULAN KUNTA SALLA MANNI **26.8.2014**

Karstulan kunnanhallituksen lausunto:

Tiedottaminen järjestelmän ominaisuuksista ja rakenteesta siltä osin kuin se on teknisen turvallisuuden kannalta mahdollista.

Nastolan kunta LOTTA MIKKOLA

26.8.2014

Järjestelmän avoimuuden turvaamisen keinoja ovat riittävä ja selkeä tiedottaminen erilaisia tiedotuskanavia käyttäen sekä järjestelmän pitäminen julkishallinnon omistuksessa.

PIRJO MARJATTA TUOMINEN

25.8.2014

-

Säkylän kunta

25.8.2014

Onnistuneella, positiivisella tiedottamisella!

Porvoon kaupunki

25.8.2014

Toimiva, luotettava (kansallinen) järjestelmä.

ANTTI LUUKKANEN

25.8.2014

Ei kommentoitavaa.

Tervolan kunta Sari Tervaniemi

22.8.2014

Kuten väliraportissa on todettu, äänestysjärjestelmän tulee olla valtion omistuksessa tai hallinnassa sekä äänestysjärjestelmän tulee olla tarkastelua varten julkinen niin kansalaisille, järjestöille, asiantuntijoille kuin vaalitarkkailijoillekin.

Suomen Kristillisdemokraatit

22.8.2014

Järjestelmän toiminnan ja haavoittuvuuden arvioiminen vaatii erityistä ammattitaitoa, jota ei voida odottaa kansalaisilta yleisesti. Siksi nettiäänestämistä varten tulee luoda järjestelmällisen vaalitarkkailun mahdollistava järjestelmä, jota kehitetään jatkuvasti vastaamaan uusia ilmeneviä haasteita. Vaalitarkkailusta ja teknisen toiminnan korruptoimattomuuden tarkastamisesta viestiminen on tärkeää kansalaisten luottamuksen kannalta. Myös kyberuhat tulee ottaa huomioon ja niihin varautua. Tekniset ratkaisut tulee toteuttaa avointa lähdekoodia soveltaen ja siten, että toiminnassa käytetään kotimaista palvelinta.

Mynämäen kunta Mynämäen kunta

Päivite 21.8.2014
tty:

Aikaisempi lausunto lähetetty: 21.8.2014

Ei lausuttavaa.

JAAKKO JUHANI KORHONEN

21.8.2014

Koodi on dokumentaatioineen oltava jaettuna, uudelleenkäytettävänä, testattavana ja kommentoitavana julkisessa sijainnissa jonne kansalaisilla on pääsy. Esim. Github.

Avoimen keskustelun käynnistyttyä, valmistelevien henkilöiden ja "asiantuntijoiden" on esiinnyttävä avoimesti omalla nimellään. Valmistelu- ja suunnitelmadokumenttien on oltava julkisia jo kuulemisten aikana.

Järjestelmän tuottama data on julkisilta osin jaettava datana julkisuuslain mukaisesti heti kun data valmistuu.

SARI MARJAANA HELANDER

21.8.2014

Alavuden kaupunginhallitus: Työryhmän esittämällä tavalla.

Pudasjärven kaupunki SEIJA ALIISA TURPEINEN 21.8.2014

Pudasjärven kaupunginhallitus: Avoimuus voidaan turvata riittävällä tiedottamisella.

Taivalkosken kunta 21.8.2014

Tärkeää on, että äänestyksessä käytettävä järjestelmä toimii oikein ja luotettavasti ja että sitä voidaan käyttää mahdollisimman monenlaisilla päätelaitteilla.

Utajärven kunta 21.8.2014

Riittävä tiedottaminen.

Isojoen kunta ULLA NORRBO 20.8.2014

Avoin ja laaja tiedottaminen jo järjestelmän kehittämisvaiheessa, riittävä järjestelmän pilotointi ja niistä saatavista kokemuksista tiedottaminen.

Kaarinan kaupunki 20.8.2014

Avoimella tiedottamisella.

Suomussalmen kunta AILA MAARIT VIRTANEN 20.8.2014

Riittävällä tiedottamisella eri tiedotuskanavia käyttäen.

MINNA-LIISA KAARINA MÄKILÄ 20.8.2014

Mielestämme parhaalla mahdollisella valmistelulla ja toteuttamisella sekä testaamalla, jotta järjestelmät saadaan luotettaviksi, toimiviksi ja käytettävyydeltään helpoiksi, mutta silti tietoturvallisuus huomioiden. Lisäksi avoin tiedottaminen niiltä osin kuin voidaan ja on järkevää ja lakien mukaista tiedottaa.

JARMO JUHA KANNINEN 19.8.2014

Äänestysjärjestelmän tulee olla valtion omistuksessa.

ARTO TAPANI LAURIKAINEN 19.8.2014

Ei kommenttia

Teuvan kunta 19.8.2014

Järjestelmän avoimuus voidaan turvata työryhmän esittämin periaattein.

MARIATTA LAUKKANEN 18.8.2014

Tiedottamalla, tiedottamalla ja tiedottamalla.

TERTTU KYLLIKKI HÄRKÖNEN 18.8.2014

Työryhmän esittämällä tavalla toimimien.

JUHO HERMANNI JÄRVENPÄÄ**14.8.2014**

Tiedottamalla riittävästi ja rohkaisemalla, että äänestäminen on sujuvaa ja helppoa.

Tuusniemen kunta TONI AUVINEN**12.8.2014**

-

Posion kunta**11.8.2014**

Riittävä avoin tiedottaminen.

EERO IKONEN**9.8.2014**

Riittävä informaatio. Pilottikohteilla testattava systeemin toimivuus.

Joensuun kaupunki**5.8.2014**

Järjestelmään ei laiteta kuin äänestyksen kannalta välttämättömät toiminnot.

Kontiolahden kunta**23.7.2014**

Avoimuus voidaan turvata riittävällä tiedottamisella käyttäen hyväksi erilaisia tiedottamiskavavia.

Tuetteko nettiäänestystyöryhmän ehdotuksia?

☐ Kyllä

☐ Ei

☐ En osaa sanoa

Näytä yhteenveto kaikista lausunnonantajista

Vihreä liitto rp. Vihreä liitto rp.**29.8.2014**

Ei

Piraattipuolue r.p. TAPANI KARVINEN**29.8.2014**

Kyllä

Kirkkonummen kunta**29.8.2014**

Kyllä

Oriveden kaupunki**29.8.2014**

Kyllä

HANNU MARKKULA**29.8.2014**

Kyllä

MAIJA UUSIKARI 29.8.2014

Kyllä

Sastamalan kaupunki 29.8.2014

Kyllä

Kauniaisten kaupunki 29.8.2014

Kyllä

OUTOKUMMUN KAUPUNKI JUKKA-PEKKA LÄTTI 29.8.2014

Kyllä

**Puolangan kunta PAULA MARKETTA KARSI-
RUOKOLAINEN** 28.8.2014

Kyllä

Lapinlahden kunta 28.8.2014

Kyllä

Suomen Keskusta 28.8.2014

Kyllä

Petri Tapio Koistinen 28.8.2014

Ei

Loviisan kaupunki 28.8.2014

Kyllä

LIISA KRISTIINA LAAKSO 28.8.2014

Kyllä

**Suomen Sosialidemokraattinen Puolue Suomen
Sosialidemokraattinen Puolue** 28.8.2014

Kyllä

VIRVA MASKONEN 28.8.2014

Kyllä

Savukosken kunta 28.8.2014

Kyllä

Orimattilan kaupunki PÄIVI SUIKKANEN

Päivite
tty: 27.8.2014

Aikaisempi lausunto lähetetty: 27.8.2014

Kyllä

ALINA KUJANSIVU

27.8.2014

Kyllä

Kouvola kaupunki Elina Hasu

27.8.2014

Kyllä

Raisio kaupunki

27.8.2014

En osaa sanoa

Askola kunta

27.8.2014

Kyllä

Pielaveden kunta

27.8.2014

Kyllä

Pertunmaan kunta

27.8.2014

Kyllä

RIITTA TOLVANEN

27.8.2014

Kyllä

SARI-ANNE MARJ LINTURI-SAHLMAN

26.8.2014

Kyllä

Karijoen kunta JENNI TERESE RANKAVIITA

26.8.2014

Kyllä

SIRKKA-LIISA MARJATTA TIHTONEN

26.8.2014

Kyllä

TUULI KIRSIKKA TARUKANNEL

26.8.2014

Kyllä

LEENA SINIKKA LAAKSO

26.8.2014

Kyllä	
KARSTULAN KUNTA SALLA MANNI	26.8.2014
En osaa sanoa	
Nastolan kunta LOTTA MIKKOLA	26.8.2014
Kyllä	
Leena Irmeli Hakanen	25.8.2014
Kyllä	
PIRJO MARJATTA TUOMINEN	25.8.2014
Kyllä	
Säkylän kunta	25.8.2014
Kyllä	
Porvoon kaupunki	25.8.2014
Kyllä	
LEENA RIITTA KAARINA MIKKOLA-RIEKKINEN	25.8.2014
Kyllä	
ANTTI LUUKKANEN	25.8.2014
Kyllä	
Tervolan kunta Sari Tervaniemi	22.8.2014
Kyllä	
Jyväskylän kaupunki	22.8.2014
Kyllä	
Suomen Kristillisdemokraatit	22.8.2014
Kyllä	
HARRI ANTTI JALMARI ANTTILA	22.8.2014
En osaa sanoa	
Mynämäen kunta Mynämäen kunta	21.8.2014

Kyllä	
JAAKKO JUHANI KORHONEN	21.8.2014
Ei	
SARI MARJAANA HELANDER	21.8.2014
Kyllä	
Pudasjärven kaupunki SEIJA ALIISA TURPEINEN	21.8.2014
Kyllä	
Taivalkosken kunta	21.8.2014
Kyllä	
Utajärven kunta	21.8.2014
Kyllä	
Isojoen kunta ULLA NORRBO	20.8.2014
Kyllä	
Kaarinan kaupunki	20.8.2014
Kyllä	
Suomussalmen kunta AILA MAARIT VIRTANEN	20.8.2014
Kyllä	
MINNA-LIISA KAARINA MÄKILÄ	20.8.2014
Kyllä	
JARMO JUHA KANNINEN	19.8.2014
Kyllä	
ARTO TAPANI LAURIKAINEN	19.8.2014
Kyllä	
Vehmaan kunta	19.8.2014
Kyllä	
MIKA PETRI HÄMEENNIEMI	19.8.2014

Kyllä	
Teuvan kunta	19.8.2014
Kyllä	
MARIATTA LAUKKANEN	18.8.2014
Kyllä	
TERTTU KYLLIKKI HÄRKÖNEN	18.8.2014
Kyllä	
JUHO HERMANNI JÄRVENPÄÄ	14.8.2014
Kyllä	
Tuusniemen kunta TONI AUVINEN	12.8.2014
Kyllä	
Posion kunta	11.8.2014
Kyllä	
EERO IKONEN	9.8.2014
Kyllä	
Joensuun kaupunki	5.8.2014
Kyllä	
Sonkajärven kunta	29.7.2014
Kyllä	
Kontiolahden kunta	23.7.2014
Kyllä	

Muut sivustot

Kansalaisaloite.fi (<http://kansalaisaloite.fi>)

Kuntalaisaloite.fi (<http://kuntalaisaloite.fi>)

Otakantaa.fi (<http://otakantaa.fi>)

Lausuntopyynnöt

Lausunnolla (</FI/Proposal/Open>)

Suljetut (</FI/Proposal/Closed>)

Ohjeet

Käyttöehdot (</FI/Instruction/Instruction?section=About>)

Käyttöohjeet (</FI/Instruction/Instruction?section=Instructions>)

Palaute (</FI/Instruction/Instruction?section=FeedBack>)

Yhteystietomme

Yhteystiedot (</FI/Home/ContactInformation>)

Rekisteriseloste (</FI/Home/PrivacyPolicy>)

Hankerekisteri HARE ([http://
www.hare.vn.fi/](http://www.hare.vn.fi/))

Suomi.fi (<http://suomi.fi>)